



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE DERECHO
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO**

Principio del Interés Superior del Niño y conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017

**TESIS PARA OBTENER EL TITULO PROFESIONAL DE:
ABOGADA**

AUTORA:

Cynthia Sherly Ochoa Zelada

ASESOR:

Mgtr. Mario Gonzalo Chávez Rabanal

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Derecho Civil

Lima - Perú

2017

Página de Jurado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

JORNADA DE INVESTIGACIÓN N° 2

ACTA DE SUSTENTACIÓN N° 180-2017-II-DPI-OI/EPD/UCV/LN

El Jurado encargado de evaluar el Trabajo de Investigación, PRESENTADO EN LA MODALIDAD DE DESARROLLO DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN.

Presentado por don (a):
OCHOA ZELADA, CYNTHIA SHERLY

Cuyo Título es:
Principio del Interés Superior del Niño y conclusión del proceso de
alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: 16..... DECESES

DESAPROBADO	00-10 PUNTOS	(.....)
APROBADO POR MAYORÍA	11-13 PUNTOS	(.....)
APROBADO POR UNANIMIDAD	14-17 PUNTOS	(...)
APROBADO POR EXCELENCIA	18-20 PUNTOS	(.....)

Lima, SÁBADO 16 DE DICIEMBRE DE 2017

ACETO LUCA
PRESIDENTE

GARCIA TAÑADA, AUGUSTO FORTUNATO
SECRETARIO

CHAVEZ RABANAL MARIO GONZALO
VOCAL

NOTA: En el caso de que haya nuevas observaciones en el informe, el estudiante debe levantar las observaciones para dar el pase a Resolución.

UCV.EDU.PE

Dedicatoria

A Dios y a mis queridos padres, quienes me han brindado su apoyo incondicional en el transcurso de los años y me han incentivado a conseguir mis metas.

Agradecimiento

Agradesco a Dios, a mis padres y a mi asesor, quienes han hecho posible la realización de la presente tesis.

Declaración jurada de autenticidad

Yo, Cynthia Sherly Ochoa Zelada, con DNI N° 75689029 a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de cita y referencias para las fuentes consultadas, por lo tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido auto plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada con anterioridad para obtener grado o título profesional alguno.
4. Los datos presentados en los resultados son reales; no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presentan en la presente tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

En tal sentido de identificarse fraude plagio, auto plagio, piratería o falsificación asumo la responsabilidad y las consecuencias que de mi accionar deviene, sometiéndome a las disposiciones contenidas en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 06 de Noviembre del 2017

.....
Cynthia Sherly Ochoa Zelada
DNI N° 75689029

Presentación

Señores miembros del Jurado:

La presente investigación titulada Principio del Interés Superior del Niño y conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017, que se pone a Vuestra consideración, tiene como propósito determinar de qué manera el Principio del Interés Superior del Niño se vulnera en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, bajo un supuesto si se realiza la adecuada ponderación en la aplicación de una norma adjetiva sobre el Principio del Interés Superior del Niño en el proceso de alimentos de menor de edad; esta investigación adquiere importancia porque se va dar a conocer como la inaplicación del Principio del Interés Superior del niño en el proceso de alimentos repercute en la realización de derechos de niños, niñas y adolescentes alimentistas.

Así, cumpliendo con el reglamento de grados y títulos de la universidad César Vallejo, la investigación se ha organizado de la siguiente manera: en la parte introductoria se consignan la aproximación temática, trabajos previos, teorías relacionadas al tema, justificación del estudio y la formulación del problema; estableciendo en este, el problema de investigación, los objetivos y los supuestos jurídicos generales y específicos. En la segunda parte se abordará el marco metodológico en el que se sustenta el trabajo como una investigación desarrollada en el enfoque cualitativo, de tipo de estudio es orientado a la comprensión y el estudio de teoría fundamentada. Acto seguido se detallarán los resultados que permitirá arribar a las conclusiones y sugerencias, todo ello con los respaldos bibliográficos y de las evidencias contenidas en el anexo del presente trabajo de investigación.

La autora

INDICE

Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	11
1.1. Aproximación temática	12
1.2. Trabajos previos	14
1.3. Teorías relacionadas al tema	15
1.4. Formulación del problema	40
1.5. Justificación del estudio	41
1.6. Objetivos	43
1.7. Supuestos jurídicos	44
II. METODO	46
2.1. Tipo de investigación	47
2.2. Diseño de investigación	47
2.3. Caracterización de sujetos	48
2.4. Población y muestra	48
2.5. Técnicas e instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad	49
2.6. Métodos de análisis de datos	50
2.7. Tratamiento de la información: unidades temáticas, categorización	50
2.8. Aspectos Éticos	51
III. RESULTADOS	52
IV. DISCUSIÓN	75
V. CONCLUSIÓN	84

VI. RECOMENDACIONES	87
VII. REFERENCIAS	89
VIII. ANEXOS	95
Anexo 1 Matriz de consistencia	96
Anexo 2 Instrumentos	89
Anexo 2 – A Guía de entrevista	89
Anexo 2 – B Guía de análisis de Fuente Documental	101
Anexo 2 – C Guía de análisis de Fuente Normativa	104
Anexo 2 – A Guía de análisis de Fuente Jurisprudencial	110
Anexo 3 Validación de los instrumentos	115
Anexo 4 Entrevistas a Especialistas	121
Anexo 5 Resoluciones Judiciales	133

RESUMEN

La presente investigación pretende determinar de qué manera el Principio del Interés Superior del Niño se vulnera en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, debido que, actualmente en el proceso de alimentos de menor de edad se aplican las disposiciones del Código de los Niños y Adolescentes y supletoriamente las normas del Código Procesal Civil. Asimismo, se busca determinar si el magistrado motiva adecuadamente la resolución judicial que concluye el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única y si el ordenamiento jurídico peruano brinda una adecuada regulación del proceso de alimentos de menor de edad. Por otro lado, el enfoque de investigación es cualitativo, el tipo de investigación es básica, orientada a la comprensión, de diseño teoría fundamentada. Se utilizaron las técnicas de entrevista y análisis documental. Finalmente, de la recolección de datos obtenidos se concluyó que el Principio del Interés Superior del Niño es vulnerado gravemente en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única.

Palabra Clave: Interes superior del niño, Conclusión del Proceso, Audiencia Unica, Motivacion de la Resolución Judicial.

ABSTRACT

The present investigation intends to determine how the Principle of the Higher Interest of the Child is violated in the conclusion of the food process due to the lack of attendance of the parties to the single hearing, due to the fact that, currently in the process of minor food, the provisions of the Code for Children and Adolescents and, additionally, the rules of the Civil Procedure Code. Also, it is sought to determine if the magistrate properly motivates the judicial resolution that concludes the maintenance process due to the absence of the parties to the single hearing and if the Peruvian legal system provides an adequate regulation of the minor's food process. On the other hand, the research approach is qualitative, the type of research is basic, oriented to understanding, design based theory. The techniques of interview and documentary analysis were used. Finally, from the collection of data obtained it was concluded that the Principle of the Higher Interest of the Child is seriously violated in the conclusion of the food process due to the absence of the parties to the single hearing.

Keyword: Principle, Conclusion of the Process, Single Hearing, Motivation of the Judicial Resolution.

I. INTRODUCCIÓN

Aproximación Temática

El incumplimiento de la obligación alimentaria es un problema de gran incidencia que afecta a niños, niñas y adolescentes, generalmente se origina ante el quebrantamiento de la convivencia de los padres; momento donde no comprenden que permanece inalterable su deber de progenitor, debiendo proporcionar lo indispensable en beneficio del alimentista, pero no lo hacen; dejándolos desamparados y pretendiendo que únicamente el progenitor que ostenta la tenencia de hecho garantice la satisfacción de las necesidades del menor.

En algunos casos, el padre que se encuentra viviendo con el menor puede respaldar las necesidades de aquel, debido que percibe o genera buenos ingresos económicos; sin embargo también encontramos un exorbitante porcentaje de progenitores que no cuentan con suficientes medios económicos, ya que carecen de un buen empleo o simplemente no tienen, añadiendo la posibilidad que tengan varios hijos alimentistas con la misma persona u otra; situación que los impulsa a iniciar el proceso de alimentos en beneficio del niño o adolescente. La abogada Arce mediante el sitio web del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos (2015) informo que de los casos presentados ante la Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia un 95% corresponde solo a demandas de pensión de alimentos; este alto porcentaje de demandas nos revela la magnitud de niños y adolescentes desamparados por su progenitor, no solo afectivamente, sino económicamente.

El Estado mediante la promulgación de normas, ha pretendido proteger a niños, niñas y adolescentes, quienes forman parte de la población vulnerable, por ser personas con dificultad para ejercer a plenitud sus derechos reconocidos por nuestro ordenamiento jurídico; sin embargo, su aplicación no siempre resulta eficaz. Actualmente, en caso de menores alimentistas, el proceso de alimentos es tratado por el Código de los Niños y Adolescentes, dándole un tratamiento especial al desarrollo de las etapas procesales, sin embargo, en concordancia con los artículos 161° y 182° del mencionado cuerpo normativo se aplica supletoriamente las disposiciones del Código Procesal Civil; tal como sucede

en la institución jurídica de la audiencia única, regulada por el Código de los niños y adolescentes en su artículo 170°.

Si bien, en el Código de los Niños y Adolescentes se consagra la institución jurídica de la audiencia, sin embargo, no regula el supuesto jurídico de la inasistencia de las partes a la audiencia, esto es, la parte demandante y demandado. Ante la referente situación, los magistrados amparándose a las disposiciones normativas aplican supletoriamente el artículo 203° del Código Procesal Civil, declarando concluido el proceso de alimentos. La presente situación no solo ha generado carga procesal en los juzgados, sino que afecta directamente a los niños y adolescentes; ya que, al concluir el proceso de alimentos, el demandante tiene que iniciar nuevamente el proceso desde la presentación de la demanda, además que, ante la existencia de una medida cautelar de asignación anticipada de alimentos, esta queda sin efecto.

Los alimentos son indispensables en la vida del ser humano, ya que satisface un estado de necesidad de quienes por su condición no pueden valerse por sí mismos, sin embargo, las normas jurídicas no se adecuan a la realidad social a fin de garantizar su realización. De allí pues, que coincidimos cuando la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (2000) afirma que nuestro país cuenta con un amplio cuerpo jurídico, tanto nacional como internacional que contemplan parámetros importantes sobre los derechos de la niñez, sin embargo, parte relevante de normas jurídicas no es aplicada a la situación real de nuestros menores peruanos.

Recordemos que los alimentos comprenden educación, sustento, vivienda, atuendo, recreación y asistencia médica en beneficio del menor; en otras palabras, hablar de derecho de alimentos nos referimos no solo al termino estricto, sino al conjunto de derechos subsumidos en aquel. Por ello, al vulnerarse el derecho de alimentos del menor, este se encuentra en la urgente necesidad de trabajar o mendigar en la calle expuesto a peligros, como ser víctimas de violencia física o sexual; abandonar el colegio para dedicarse a actividades que no corresponden a su edad, siendo algunas de finalidad ilícita; incluso su propia existencia depende de los medios económicos, pues les permite atender su salud.

Trabajos previos

Nacional

Leyva (2012) en su tesis denominada “Las declaraciones juradas de los demandados con régimen independiente frente al interés superior del niño en el proceso de alimentos” para optar el grado de abogado, de la facultad de derecho y ciencias políticas de la Universidad Privada Antenor Orrego de la Ciudad de Trujillo en Perú, concluye en su apartado b) que:

En los procesos judiciales donde la finalidad es corroborar la vulneración de derechos fundamentales del niño y adolescente, el órgano jurisdiccional debe proporcionar una protección especial y prioritaria en el desarrollo de sus etapas procesales, con la finalidad de no constituir al menor como una parte más en el proceso. Además, la atención especial y prioritaria se fundamenta en el interés superior del niño; principio que tiene superioridad en las decisiones judiciales cuando se discuten derechos fundamentales de niños y adolescentes (p. 149).

Navarro (2014) en su tesis titulada “Incumplimiento del deber del deber alimentario hacia los niños, niñas y adolescentes” para obtener el grado de Magister en Política Social, de la facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos de la ciudad de Lima en Perú, en su primera conclusión sostiene que:

Las normas jurídicas tienen que ser interpretadas sistemáticamente, puesto que en su conjunto garantizan el correcto resguardo de los derechos del menor, siendo el magistrado quien deberá de realizar un análisis profundo de las normas y principios en la resolución de controversias, asimismo deberá individualizar al verdadero sujeto desprotegido, ya que en los proceso de alimentos no siempre la persona afectada a su derechos, es quien configura como demandante, como el padre o madre que en representación de su menor hijo acude al tribunal no es su beneficio, sino en beneficio de niño (p. 104).

Internacional

Aillón (2013) en su denominada tesis “*Regulación de las Pensiones alimenticias en caso de los alimentantes subsidiarios el derecho patrimonial y el principio del interés superior del niño, niña y adolescencia*” para optar el título de abogada, de la facultad de jurisprudencia de la Universidad Regional Autónoma de los

Andes de la ciudad de Ambato en Ecuador, manifiesta en su primera conclusión que:

El principio del interés superior del niño y adolescente aparece con el propósito de eliminar la protección irregular de los menores de dieciocho años en conflicto con las normas, pues este principio busca garantizar la realización de derechos de niños y adolescentes, pero aún no ha logrado su objetivo, siendo prueba contundente la existencia de niños abandonados económicamente por sus progenitores (p. 181).

Teorías relacionadas al tema

PRINCIPIO DEL INTERÉS SUPERIOR DEL NIÑO

Definición de Principio del Interés Superior del Niño

El Estado asume la responsabilidad protectora de niños y adolescentes, reconociendo la necesidad apremiante de estos y obligándose a asegurar su bienestar, asimismo la vulnerabilidad de los menores de edad genera la necesidad de brindar los medios jurídicos que den por cumplida la satisfacción de sus necesidades materiales apremiantes. Hablar de medios jurídicos, nos referimos a normas y principios que contempla parámetros relevantes con miras a la protección de derechos; siendo uno de ellos, el principio del interés superior del niño.

El Interés Superior del Niño es un principio que garantiza la realización y satisfacción de derechos de niños y adolescentes, y como estándar jurídico deberá considerarse como principio rector en las decisiones que afecte a los menores (El Peruano, 2001). Asimismo, Montoya (2007) señala que este principio garantiza la protección permanente del desarrollo personal del menor, es decir, lo que resguarda es su derecho a desarrollarlas capacidades y potencialidades hasta alcanzar la mayoría de edad, pues todo aquello que dificulta y limita este proceso es una situación de riesgo para el niño, niña y adolescente.

Nuestro ordenamiento jurídico diferencia al niño del adolescente, estableciendo un parámetro en la edad, considerando al primero desde la concepción hasta

los doce años y adolescente a partir de los doce años de edad hasta antes de alcanzar los dieciocho años; pero siempre brindando a ambos una protección especial en aplicación del Principio del Interés Superior del Niño. No obstante, en el ámbito internacional, la Convención sobre los Derechos del Niño considera niño a hasta antes de los dieciocho años.

El presente principio supone la adecuación del menor a sus derechos, que simplemente por ser persona tiene y debe ser protegido; es la condición específica del niño y adolescente que establece la necesidad de ser asistido y esa asistencia cobra un significado especial cuando está en juego sus derechos. Por ello, se sostiene que es un principio de gran relevancia en la administración de justicia, pues dentro de un conflicto familiar facilita la protección del miembro más débil, quien por sí mismo no puede hacer efectivo su derecho, como los alimentos.

Principio del Interés Superior del Niño en la Administración de Justicia

El Estado conjuntamente con la familia es el encargado de resguardar los derechos de los menores, debe otorgar las condiciones necesarias para su desarrollo, de esa manera, permitiendo al niño ser un individuo activo en la sociedad. El Interés Superior del Niño y adolescente es superior a otros intereses, en razón que los menores son quienes requieren de especial protección, por ello está expresamente consagrado en nuestro ordenamiento jurídico como lineamiento para las actuaciones del Poder Judicial, a través del magistrado.

El presente principio debe ser invocado y aplicado por los operadores de la justicia al resolver controversias donde esté involucrado asuntos que versan sobre niños, niñas o adolescentes, debido que los menores necesitan una particular atención en sus intereses al no poder protegerse asimismo en condición de igualdad con los demás. Quiroz (2013) señala que una decisión judicial debe tener en cuenta el Principio del Interés Superior del Niño, como soporte de interpretación y aplicación de la ley, en aquellos casos donde se encuentren intereses de niños y adolescentes en conflictos.

Al aplicar este principio en la administración de justicia supone garantizar los derechos del niño, niña y adolescente, por ello indubitablemente dicho principio es directriz en la toma de decisiones de asuntos públicos y privados, en especial en las decisiones judiciales; es decir, los magistrados dentro de sus funciones deben asegurar la efectividad de derechos de los menores de edad, mediante la correcta aplicación de los principios y normas jurídicas en cada caso.

Para Ara (2014) el Principio del Interés Superior del Niño y Adolescente es una directriz relevante en la determinación de las decisiones judiciales. En este sentido, corresponde al juez que durante la administración de Justicia sus decisiones tengan como sustento el Interés Superior del Niño; aún más al existir vacíos normativos la aplicación supletoria de las normas deberá sujetarse a dicho principio; por ende, en el proceso de alimentos el estado de necesidad apremiante del menor merece una atención especial con la finalidad de viabilizar la adecuada realización de sus derechos.

El principio del Interés Superior del Niño tiene un valor especial, prioritario y superior dentro de los derechos fundamentales del menor, no solo tiene fuerza normativa en la creación de normas, sino también en la interpretación y aplicación de las mismas, fundándose en un principio garantista de derechos fundamentales del niño y adolescente, por tanto los magistrados en atención a garantizar la realización de los derechos del niño debe interpretar y aplicar las normas teniendo en cuenta los principios regulados a nivel nacional e internacional, con la finalidad que exista armonía entre una norma de mayor y menor rango.

Regulación normativa a nivel nacional e internacional

Paulatinamente se fue asentando una sensibilidad respecto al resguardo de derechos del niño, niña y adolescente mediante la suscripción de convenios y promulgación de normas, dando mayor énfasis al desarrollo adecuado del menor; por ello, la importancia de abarcar la regulación normativa del Principio del Interés Superior del Niño, llamado también Interés Superior del Niño y adolescente, el cual ha formado parte de la legislación en distintos Estados con

el propósito de garantizar la protección igualitaria y efectiva de los derechos del niño, niña y adolescente en relación al resto de personas.

En el marco nacional, el presente principio se encuentra recogido en el artículo IX° del Título Preliminar del Código de los Niños y Adolescentes, donde se consagra que las medidas concernientes al menor de dieciocho años que adopte nuestro Estado mediante el Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial, así como las demás instituciones públicas y privadas se deberá considerar el Principio del Interés Superior del Niño y adolescentes (Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, 2014). De lo expuesto se desprende que la obligación y responsabilidad del Estado es garantizar la realización de los derechos de los menores de dieciocho años de edad.

Por otro lado, en el marco internacional tenemos la Convención sobre los Derechos del Niño, adoptada el veinte de noviembre de 1989 en la Asamblea General de las Naciones Unidas, siendo una disposición internacional y vinculante para los Estados firmantes sobre el tratamiento jurídico de los menores de edad. La norma Internacional reconoce al niño, niña y adolescente un conjunto de derechos en base de principios rectores, como el principio del interés superior del niño.

El Interés Superior del Niño es el segundo principio recogido en la Convención, sirve de parámetro y lineamiento para los Estados firmantes cuando tomen decisiones respecto a los niños. Dicho principio se encuentra regulado en el artículo tercero, señalando que toda medida que adopten las entidades pública o privada respecto a los menores de dieciocho años se considerara el interés superior del niño, además es obligación del Estado firmante de asegurar el bienestar del menor, considerando los derechos y deberes que tienen las personas responsables de él, y para su logro, adoptaran medidas legislativas (Chunga, Chunga y Chunga, 2012).

Ahora bien, debemos tener en cuenta que la Constitución Política del Perú, en su artículo 55° consagra que los tratados internacionales suscritos por el Estado Peruano forman parte del derecho nacional; y su Cuarta Disposición Final y Transitoria señala que las disposiciones jurídicas relacionados a los

derechos y libertades que la Constitución reconoce se interpretan paralelamente con la Declaración Universal de Derechos Humanos y con los demás instrumentos internacionales sobre la materias ratificadas por el Estado Peruano. Por lo expuesto, referimos que la Convención sobre los Derechos del Niño resulta vinculante en el ordenamiento jurídico peruano.

Por tanto, el establecimiento del Principio del Interés Superior del Niño en el ordenamiento jurídico constituye un parámetro relevante en las decisiones adoptadas por las entidades públicas y privadas con el fin de facilitar un desarrollo y crecimiento adecuado del menor de edad; sin embargo, no es motivo de orgullo expresar que existen deficiencias en su aplicación. No solo es importante haber suscrito la Convención, sino que la aplicación de su disposición se vea reflejada en la realidad de nuestro país cuando se adopten decisiones legislativas y judiciales.

CONCLUSIÓN DEL PROCESO DE ALIMENTOS POR INASISTENCIA DE LAS PARTES A LA AUDIENCIA ÚNICA

DERECHO DE ALIMENTOS

Definición de alimentos. Es indiscutible, que los alimentos constituyen un elemento esencial para nuestra subsistencia como seres humanos, y en el ámbito del derecho no solo constituye un elemento para satisfacer las necesidades fisiológicas del menor alimentista, sino que comprende un conjunto amplio de derechos. Este derecho se encuentra contemplado y garantizado por las normas internacionales que establecen a los Estados la obligación de tomar medidas en determinadas situaciones o de abstenerse de actuar de determinada forma a fin de resguardar los derechos de los individuos

Los alimentos en su evolución jurídica en el Perú tiene su origen en el Código Civil del 1852, donde se consagro la obligación alimentaria de los padres hacia los hijos, consistente en educarlos (derecho que solo correspondía a los hijos legítimos; ya que, la obligación de alimentar al vástago ilegítimo procreado por un hombre casado, correspondía a la mamá antes que al padre) y prestar alimentos a toda clase de hijos; no obstante los hijos estaban obligados a mantener a sus padres en situación de pobreza, así como asistirlos en su vejes

y enfermedad, salvo el hijo que fue procreado por un hombre casado, a quien el ordenamiento jurídico no le exigía dar alimentos a sus padres.

Posteriormente, en nuestro Estado Peruano estaba vigente el Código Civil de 1936, donde se estableció que los ascendientes y descendientes se deben alimentos recíprocamente; asimismo el mencionado cuerpo normativo regulaba que los alimentos comprenden lo necesario para el sustento, vivienda y asistencia médica; y si el alimentista tiene menos de dieciocho años, también comprende la educación e instrucción profesional. El Código civil de 1936 brindaba mayor protección al derecho de alimentos del menor de edad, ya que a diferencia del Código Civil de 1852 no sostenía que el derecho a la educación solo corresponde al hijo legítimo.

Ahora bien, conforme la sociedad va evolucionando la protección del derecho de alimentos se convierte en un imperativo en el Derecho, aún más si se trata de menores de edad. Actualmente, el Código Civil de 1984 en su artículo 472°, así como el artículo 92° del Código de los Niños y Adolescentes definen a los alimentos como aquello indispensable para el sustento, vivienda, vestuario, estudios, instrucción y capacitación para el trabajo, asistencia médica y psicológica, así como la recreación; regulando la obligación recíproca de alimentos entre los ascendientes y descendientes. Es importante enfatizar, que la relación alimentaria, tal como lo señalan Gallegos y Jara citando a Zannoni (2008) se sustenta en un vínculo legal que exige reciprocidad de la prestación alimentaria con la finalidad de asegurar la subsistencia del pariente necesitado.

En tanto, Medina (2014) manifiesta que se denomina alimentos a una obligación que impone la ley a determinada persona de suministrar en beneficio de otra los medios necesarios para su subsistencia. De lo citado, podemos identificar al alimentista, quien tiene la facultad de exigir la realización de su derecho de alimentos en función a su estado de necesidad; asimismo encontramos al alimentante, quien tiene el deber de proporcionar los medios indispensables a favor del alimentista a fin de eliminar o atenuar su estado de necesidad. En las mismas líneas, Aguilar (2012) citando a Luis Josserand sostiene que los alimentos “es el deber impuesto jurídicamente a una persona de asegurar la subsistencia de otra” (p. 45).

Característica del derecho de alimentos. Hemos venido señalando que los alimentos constituyen un derecho esencial en la vida del ser humano, puesto que no solo satisface el sustento, sino que permite la realización de una gama de derechos; y aún más, su importancia acrecienta cuando las personas que requieren son menores de edad, ya que les permite el adecuado desarrollo de derechos durante las etapas de su vida. Asimismo, el derecho de alimentos se caracteriza por ser intrasmisible, irrenunciable, intransigible, incompensable, imprescriptible e inembargable.

Intrasmisible. - Así lo dispone el artículo 487° del Código Civil, debido que el derecho de alimentos nace con la persona y se extingue con ella y no puede cederse el derecho a favor de otra persona; de allí pues que la acción de demandar los alimentos es de interés personal, salvo en el supuesto del menor de dieciocho años o de la persona que se encuentra incapacitado física o mentalmente, ya que requieren ser representados para incoar el proceso de alimentos.

Irrenunciable. -Tal como lo consagra el Código Civil en su artículo 487°, debido que el derecho de alimentos garantiza la supervivencia del alimentista, quien no puede valerse por sí mismo por su edad o incapacidad; además es indudable sostener que los alimentos han constituido una institución jurídica relevante, no solo garantista de la vida humana, sino del desarrollo de la persona como ser humano productivo, pues permite desarrollar capacidades y potencialidades durante su vida.

Intransigible. -Se refiere a que el derecho de alimentos no es materia de negociación, es decir que no se requiere negociar para ostentar el derecho de alimentos, siendo solo negociable el *quantum* de la pensión de alimentos, siempre que las partes decidan conciliar ante un centro de conciliación extrajudicial o ante el juez dentro del proceso, donde establecerán un monto razonable que permita cubrir las necesidades del menor, sin afectar la supervivencia del obligado. Esta característica está recogida en el artículo 487° del Código Civil.

Incompensable. - El derecho de Alimentos se sustenta en satisfacer un estado de necesidad de quienes por su condición no pueden valerse por sí mismos, por tanto, esta característica refiere a que, si el alimentista fuese deudor del alimentante, no podría deducirse la compensación; en otros términos, si existe una obligación diferente entre el alimentista y alimentante, no podrían convenir la compensación entre ambas obligaciones. Asimismo, esta característica se encuentra plasmada en nuestro Código Civil, en su artículo 487°.

Reciprocidad. - En el derecho de alimentos la obligación alimentaria entre el alimentista y alimentante es recíproco, de manera que tienen el deber de proporcionarse lo indispensable cuando se encuentren en un estado de necesidad, pero esto no implica que sea simultáneamente, tal como lo señalan Lacruz, et. al. (2010) las obligaciones alimentarias son reciprocas, esto no significa que dos personas se proporcionen los alimentos al mismo tiempo, sino que ambas tiene derecho a los alimentos. En este punto, debemos tener en cuenta que existen supuestos donde esta característica no se configura.

Imprescriptible. - Mientras subsista el estado de necesidad del miembro familiar, también la acción de demandar los alimentos persiste. En otros términos, el derecho de alimentos es imprescriptible, puesto que el estado de necesidad puede reaparecer en cualquier momento, en consecuencia, la acción de incoar un proceso también reaparece. Asimismo, Lledo, Sánchez y Monje (2011) sostienen el derecho de alimentos es imprescriptible, porque los alimentos pueden demandarse cuando se presente el estado de necesidad.

Inembargable. - Tal como lo establece el artículo 648° inciso 3 de nuestro vigente Código Procesal Civil, puesto que la finalidad de los alimentos es garantizar la realización y satisfacción de una serie de derechos, con miras a resguardar la subsistencia del niño, niña y adolescente. Al respecto, Vega (2012) señala que se trata de favorecer al alimentista que depende de las pensiones alimenticias para su subsistencia, de manera que al admitir el embargo de las mismas supondría conllevar al alimentista a la indigencia o la muerte por inanición.

Naturaleza jurídica del derecho de alimentos. Ahora bien, es necesario hablar de la naturaleza jurídica de los alimentos; al respecto existen tres tesis. La primera sostiene que la naturaleza de los alimentos es **patrimonial**, puesto que se materializan en dinero o especie (Aguilar, 2012). En cambio, la segunda tesis manifiesta que la naturaleza de los alimentos es de contenido **no patrimonial**, porque los alimentos no son susceptibles de valoración económica, ni genera el aumento de patrimonio del alimentista. Asimismo, algunos autores como Chunga (2007) manifiestan que su naturaleza jurídica es **sui generis**, puesto que detentan un contenido económico, pero con finalidad personal conexas a un interés superior, además señala que nuestra legislación peruana se adhiere esta tesis.

Presupuestos del derecho de alimentos. El estado de necesidad del alimentista, así como la posibilidad económica del que debe prestarlo son presupuestos determinantes para incoar el proceso de alimentos. Asimismo permite al magistrado establecer el monto de la pensión de alimentos, de manera que la variación de una condición puede extinguir la acción de demandar; así como atenuar o incrementar el quantum de la pensión de alimentos. En otros términos, la acción de demandar, así como el monto de la pensión de alimentos varía en función a los presupuestos.

Estado de necesidad del alimentista. - La persona que demanda los alimentos no debe encontrarse en posibilidad económica de atender sus necesidades apremiantes, lo que implica, que no posee de ingresos económicos derivados de cualquier fuente. Esto no supone que todos se encuentran en la misma situación, pues si el alimentista es menor de dieciocho años se presume su estado de necesidad, solo requiere acreditar la relación de parentesco exigido por el ordenamiento jurídico. Lo mismo no sucede con una persona mayor de edad, quien deberá demostrar que no puede valerse por sí mismo, ya sea por su estado de incapacidad física o mental.

Posibilidad económica del que debe prestarlo. - Este presupuesto no debe entenderse como el estatus económico abundante en que se sitúa el obligado, pues en una sociedad el estatus económico de sus miembros no es igual. Para Lledo, Sánchez y Monje (2011) este presupuesto establece que el monto de la

pensión de los alimentos será proporcional a los medios económicos del alimentante. Por lo tanto, cuando el magistrado fija en su sentencia el monto de la pensión de alimentos; no solo analiza el ingreso que percibe o genera el obligado, sino también sus propias necesidades, en atención a sus circunstancias personales.

Existencia de un mandato normativo. - Para que se configure la obligación alimentaria es necesario que exista expresamente un mandato normativo que establezca un vínculo de obligación alimentaria entre quien se encuentra en un estado de necesidad y quien asumirá la obligación, esto es, entre el alimentista y alimentante; tal como se establece de nuestro Código Civil en su artículo 474° que se existe la obligación alimentaria entre cónyuges, ascendientes y descendientes, así como los hermanos; también el artículo 480° del mismo cuerpo normativo establece que existe la obligación alimentaria entre el padre y su hijo extramatrimonial que no está reconocido, ni declarado.

Regulación Normativa a nivel Nacional e Internacional. A nivel nacional el derecho de alimentos tiene un contenido constitucional establecido en el segundo párrafo del artículo 6° de nuestra Constitución, debido que establece que los padres tienen el deber de alimentar, educar y brindar seguridad a sus hijos; en tanto, estos últimos tienen la obligación de respetar y asistir a sus progenitores. Asimismo, el artículo 13° del mismo cuerpo normativo reitera la obligación que tienen los progenitores de educar a sus hijos; teniendo en cuenta que la educación tiene como fin el desarrollo integral de la persona como ser humano.

También el Código Civil regula el derecho de alimentos en la Sección Cuarta, Título I, Capítulo Primero, dando una definición en el artículo 472°, en cuanto señala que es aquello indispensable para el sustento, vivienda, vestimenta, formación educativa, instrucción y capacitación para el trabajo, salud física y mental; y recreación, incluyendo los gastos de gestación de la madre desde la concepción hasta el período de postparto. Este cuerpo normativo regula los alimentos desde el artículo 472° hasta el artículo 487°; asimismo los artículos 235°, 287°, 415° y 424° consagran aspectos relacionados al derecho de alimentos.

En cuanto al ámbito procesal, el Código Procesal Civil regula la tramitación judicial del derecho de alimentos en los artículos 546° al 572°, consagrando que los alimentos se tramitan en proceso sumarísimo, el juez de paz letrado es competente para resolver el proceso de alimentos, así como el plazo de la contestación de la demanda es de cinco días, entre otras reglas procesales. No obstante, encontramos otras disposiciones referentes a este derecho, como el artículo 648° inciso 6° señala que son bienes embargables los ingresos hasta el sesenta por ciento cuando se pretende garantizar obligaciones alimentarias y el inciso 7° del mismo artículo menciona que son inembargables las pensiones alimentarias; finalmente el artículo 675° regula la institución jurídica de la asignación anticipada de alimentos.

El Código de los Niños y Adolescentes también regula este derecho desde el artículo 92° al 97° e igualmente que el Código Civil define los alimentos. Este cuerpo normativo da un tratamiento especial al derecho de alimentos, claro ejemplo es lo establecido en el artículo 93° respecto a la prelación de los obligados a prestar los alimentos, señalando que la obligación recae en los padres; sin embargo, en ausencias de estos, la obligación se traslada a los hermanos mayores de dieciocho años, los abuelos, parientes colaterales hasta el tercer grado y otras personas responsables del menor. Asimismo, encontramos normas procesales como el artículo 160°, 164° al 182°, las cuales serán aplicadas para el proceso de alimentos de menores de edad.

Ahora bien, respecto a la regulación internacional del derecho de alimentos, encontramos a la Convención sobre los Derechos del Niño que establece en su artículo 27° que las personas encargadas del niño tienen la exigencia de aprovisionar los medios necesarios para el desarrollo del menor y que los Estados a fin de asegurar el pago de la pensión alimenticia deberán instaurar medidas apropiadas. También, el artículo 25° de la Declaración Universal de Derechos Humanos señala que toda persona por su condición de ser humano tiene derecho a un nivel de vida adecuado que garantice la satisfacción de su derecho de alimentos, y que el menor de edad tendrá protección especial.

Asimismo, el artículo 11° del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales 11° reitera que las personas tienen derecho a un nivel de

vida adecuado, satisfaciendo sus derechos de alimentación, vestuario y habitación. Finalmente, la Convención Americana sobre los Derechos Humanos ha establecido en el artículo 17°, inciso 4 que el Estado adoptará disposiciones que garanticen una adecuada tutela de los hijos en caso de divorcio de sus progenitores; asimismo, en el artículo 19° dispone que toda persona menor de 18 años tiene derecho a las medidas de protección establecidas por la familia, sociedad y Estado.

Mejía Citando a Fernández (2010) señala que la Constitución como las disposiciones internacionales en materia de Derechos Humanos, contienen un conjunto de derechos y principios que deben ser respetados por los poderes públicos y privados, ya que constituye un mandato de obligatorio cumplimiento. El desarrollo de las normas jurídicas que regulan instituciones familiares, las decisiones judiciales que involucran a las familias y las políticas destinadas a estas, deben fundarse en tales mandatos. Las normas nacionales e internacionales que rigen en el Estado peruano consagran una serie de disposiciones que pretenden garantizar la realización de los derechos del menor de edad, quien por su inmadurez física y mental requiere de resguardo especial.

PROCESO JUDICIAL DE ALIMENTOS

Definición de proceso judicial. A lo largo del tiempo el conflicto de intereses ha estado presente en la sociedad, de manera que paulatinamente se ha buscado el medio idóneo para su resolución, surgiendo así el proceso judicial, mediante el cual se pretende generar la convivencia pacífica entre los individuos y erradicar la ley del más fuerte, así como la ley del talión; aceptando la intervención de un tercero quien establezca una decisión, la que deberá ser acatada por las partes litigantes. Para Falcón (2009) el proceso es la secuencia de actos recíprocamente coordinados entre sí según las reglas previamente establecidas, que se desenvuelven con la finalidad de decidir un conflicto o litigio.

Asimismo, Peña (2011) sostiene que el proceso es la estructura que surge de la secuencia de actos procesales, las mismas que se generan a través de la

actividad de las partes, la cual obliga al magistrado por disposición de la ley a emitir un pronunciamiento jurisdiccional a todas las pretensiones hechas por la parte actora. El proceso judicial se ha establecido como un medio para lograr la solución de conflictos intersubjetivos de intereses con la finalidad de erradicar la fuerza ilegítima entre los integrantes de la sociedad y mantener un Estado de paz (Alvarado, 2015).

Kovic siguiendo a Monroy Gálvez señala que el proceso comprende un conjunto de actos que se desarrollan en la función jurisdicción del Estado; además sostiene que en el derecho civil se inicia con la presentación de la demanda al órgano jurisdiccional y generalmente concluye con la sentencia, salvo en las formas especiales de conclusión de proceso. Reiteramos que el proceso se ha establecido para resolver los conflictos intersubjetivos de intereses de los miembros de una sociedad, con mira a alcanzar la paz social, tal como lo ha establecido nuestro ordenamiento jurídico.

En efecto, podemos sostener que la finalidad del proceso judicial, en este caso del proceso civil, es resolver los conflictos de intereses con relevancia jurídica, mediante la intervención de un tercero imparcial que reviste de autoridad con las facultades que el ordenamiento jurídico le otorga, quien luego de un razonamiento fáctico - jurídico emitirá un pronunciamiento o decisión respecto al asunto en conflicto, decisión que las partes litigantes deberán acatar en todos sus extremos

Proceso de alimentos de menores de edad. No es novedad sostener que existe una excesiva carga procesal en los juzgados y que diariamente se presentan demandas de alimentos, pues el estado de necesidad del niño y adolescentes genera la necesidad de acudir al órgano jurisdiccional para hacer efectivo su derecho. Actualmente, el proceso de alimentos de menor de edad es regulado por el Código de los Niños y Adolescentes y supletoriamente se aplican las normas del Código Procesal Civil.

El proceso de alimentos de inicia con la presentación de la demanda ante Juzgado de Paz Letrado del domicilio del demandante, o bien ante el Juzgado ubicado en el domicilio del demandado. Admitida a trámite la demanda, se

notificará a la parte demandada quien tendrá el plazo de cinco días para contestar, reconvenir e interponer excepciones y defensas previas. Si al transcurrir el término del plazo legal el demandado no contesta la demanda es declarado rebelde y se procede a la realización de la audiencia única, la cual es convocada previamente. Para Bermúdez (2012) La audiencia única es un acto procesal mediante el cual en un solo acto el magistrado realiza el saneamiento procesal, invita a las partes a conciliar, fija los puntos controvertidos y se actúan las pruebas, para finalmente dictar sentencia.

Este proceso por la finalidad que persigue, esto es, socorrer el estado de necesidad del menor, requiere de un desarrollo especial en sus etapas procesales, siendo así que el veintiocho de diciembre del dos mil cuatro con la finalidad de agilizar el proceso de alimentos se han modificado artículos del Código Procesal Civil y Código de los Niños y Adolescentes a través de la Ley N° 28439 “Ley que simplifica las reglas del proceso de alimentos”, ello en base al principio de celeridad procesal.

Si bien, mediante la modificación de las normas se ha pretendido tutelar los derechos del menor, quien no puede valerse por sí mismo; sin embargo, aún existen deficiencias normativas. El proceso de alimentos de menor de edad se rige las disposiciones del Código de los Niños y Adolescentes, pero el mencionado cuerpo normativo no regula de manera integral las normas procesales aplicables a este proceso, dando al juez la facultad de aplicar supletoriamente las normas del Código Procesal Civil, tal como sucede en el supuesto de inasistencia de las partes a la audiencia única, que no se encuentra prevista en el Código de los Niños y Adolescentes, por tanto el magistrado aplica el artículo 203° del Código Procesal Civil, generando la conclusión del proceso de alimentos; esto se evidencia en la resolución emitida por el juez, en la que resuelve aplicando el artículo 203 del Código Procesal Civil, lo que implica nuevamente iniciar el proceso de alimentos.

El juez aún no se percató que el demandante en este tipo de proceso solo es un representante o intermediario en el proceso y que realmente la persona perjudicada no es quien no acude a la audiencia, sino el menor de edad, quien por su edad no puede ejercer sus derechos por sí mismo. El ordenamiento

jurídico le confiere facultades al magistrado, pero es este quien deberá resolver invocando correctamente las normas jurídicas, aun mas si está en riesgo los derechos de niños y adolescentes. Gonzales (2007) manifiesta que el actuar del juez debe garantizar al menor el acceso a la justicia, en este caso con fines de solicitar el derecho alimentario, puesto que la necesidad de satisfacer el requerimiento de alimentos es urgente.

Ahora bien, como mencione líneas arriba, llevada a cabo la audiencia única, el juez emite la sentencia, en la cual consiga el monto de la pensión de alimentos, que deberá ser acudida por el demandado en los términos fijados; esto se supone que es el resultado anhelado en el proceso de alimentos, pero existen circunstancias que no permiten su configuración, por lo que depende de la actuación juez atenuar la gravedad de los hechos en atención al principio del interés superior del niño.

La conclusión del proceso de alimentos de menores de edad

A lo largo del tiempo, la conducta humana ha estado en constante cambios, desde su supervivencia individual hasta la convivencia con sus semejantes. En la mayoría de sociedades o pueblos la primera fase de control social ha sido la “costumbre”, que tiene fundamento en la religión, pues antiguamente se creía que los dioses habitaban con ellos, y que estos al percibir la conducta de sus habitantes, podían sancionar o recompensar; es decir, el hombre infiere que las sanciones son castigo de los dioses.

Posteriormente, se establecieron las normas consuetudinarias cuyo cumplimiento eran exigibles a los miembros de la organización, a fin de regular la conducta de estos y resguardar la convivencia pacífica. Ahora bien, el ser humano tiene la condición innata de vivir en sociedad, pues es ahí donde empieza a desarrollarse como persona, pero también es ahí donde surgen los conflictos entre sus miembros; de manera que en el transcurso del tiempo se fueron estableciendo bases jurídicas e instituciones para la resolución de conflictos de intereses.

Actualmente, para la resolución de conflictos se acude al órgano jurisdiccional, iniciando un proceso judicial donde se dilucida y se resuelve la controversia;

para ello se ha establecido lineamientos normativos que se aplican desde la interposición de la demanda hasta la emisión de la sentencia y la ejecución de la misma; pero no siempre el proceso judicial tiene esa secuencia en sus etapas, pues el ordenamiento jurídico ha previsto una serie de situaciones que acarrearán la conclusión del proceso.

Respecto al tema de la presente investigación, debemos señalar que en el proceso de alimentos de menores de edad se aplican las disposiciones del Código de los Niños y Adolescentes, así como del Código Procesal Civil, de manera que al configurarse dentro del proceso de alimentos uno de los supuestos de conclusión se aplicará todo lo que le sea compatible. Ahora bien, nuestro ordenamiento jurídico en materia de derecho civil ha regulado las formas especiales de conclusión de proceso, así tenemos la conciliación, allanamiento y reconocimiento, transacción judicial, desestimiento y abandono.

La conciliación se genera a interés de las partes en cualquier estado del proceso judicial, incluso es posible conciliar cuando la materia a resolver sea de conocimiento en segunda instancia siempre y cuando no hayan emitido sentencia, así mismo debemos señalar que esta puede ser instaurada de oficio o a solicitud de las partes, y su trámite puede llevarse a cabo dentro del mismo proceso o ante un centro de conciliación, pero igualmente su solicitud debe efectuarse antes de la emisión de la correspondiente sentencia, la misma que tendrá efectos de cosa juzgada.

El allanamiento y reconocimiento puede ser solicitado por la parte demandada en cualquier estado del proceso judicial, y así como la conciliación debe efectuarse antes de la emisión de la sentencia. El primer supuesto se configura cuando el demandado acepta la pretensión formulada por la demandante, y en el segundo se añade la posición de admitir los hechos y fundamentos de derechos expuesto en la demanda; siendo así que la configuración de estos dos supuestos acarrea que emisión de la sentencia.

La transacción judicial se encuentra regulado en el artículo 334° y siguientes del Código procesal civil, y se configura por la voluntad de las partes de transigir su conflicto en cualquier estado del proceso incoado, incluso pueden

plantear durante el tramite del recurso de casación. Es preciso señalar que la transacción sólo puede ser solicitada a instancia de las partes mediante escrito, debiendo legalizar sus firmas antes el secretario de la causa o debe constar su petición en una escritura pública o documento con firma legalizada.

El desistimiento puede efectuarse a la pretensión, al proceso o de algún acto procesal. El primero de ellos procede antes que el magistrado emita la sentencia, pero excepcionalmente si es convencional procede aun cuando exista sentencia, produciendose los efectos de cosa juzgada; y en los dos últimos supuestos procede antes que la situación procesal que se renuncia produzca efecto, pero en el caso de desistimiento del proceso no se afecta la pretensión.

El abandono se encuentra regulado en el artículo 346° del Código Procesal Civil, el cual se declara de oficio o a petición de parte en primera instancia cuando ha transcurrido el periodo de cuatro meses sin que la parte procesal haya impulsado el proceso judicial desde la última actuación procesal o desde la notificación de la última resolución. Al respecto, debemos señalar que la declaración del abandono no afecta la pretensión, pero la parte demandante está impedido a incoar otro proceso con la misma causa durante un año; no obstante si se declara el abandono por segunda vez no solo se concluye el proceso sino que se extingue el derecho pretendido.

Si bien, el Código Procesal Civil establece las formas especiales de conclusión de proceso, no debemos obviar que otra forma de concluir el proceso es la inasistencia de las partes a la audiencia, pues al producirse este supuesto, el ordenamiento jurídico ha considerado pertinente que el juez sin opción a otra decisión concluya el trámite de la causa. Este mismo razonamiento se viene aplicando al proceso de alimentos de menores de edad, pues como lo he venido mencionado, aunque se encuentre regulado por el Código de los Niños y Adolescentes se aplica supletoriamente la disposición del Código Procesal Civil.

Aplicación del principio de interés superior del niño en la audiencia del proceso de alimentos

En la actualidad el proceso judicial está configurado como la confrontación entre dos o más partes a las que se les impone la carga de la prueba mediante la aportación de los hechos y la obligación de acreditar su existencia a través de la correspondiente actividad probatoria, así mismo se ha establecido a la audiencia como la etapa procesal determinante en la decisión del juez, pues su disposición está vedado a los hechos expuestos y probados en el proceso, siendo así que actualmente cuando las partes no concurren a la audiencia el proceso, este se concluye, sin posibilidad alguna de ser programada de oficio por única vez.

Lo expuesto anteriormente tiene sustento en la economía procesal, pues no tiene razón que el Estado tutele un derecho cuando las partes no muestran una conducta procesal responsables, especialmente la parte demandante; pero qué sucede cuando en el proceso incoado se evidencia la latente vulneración de derechos fundamentales y donde especialmente el afectado es una persona que por su condición física se encuentra limitado a concurrir personalmente al aparato judicial; al respecto, es importante señalar que existen pretensiones o causas procesales que merecen un tratamiento especial, como es el caso del proceso de alimentos de menores de edad.

Siendo que el objetivo principal del proceso judicial es la resolución de conflictos, entonces aquel debe conceptualizarse como instrumento que permite al magistrado resolver controversias que las partes hayan decidido someter a su cognición, por ello a pesar de que se presenta la eventual dificultad de comprobar un hecho alegado por el demandante o demandando, el magistrado está obligado a alcanzar una decisión certera; y de ahí que el fundamento de la actividad probatoria sea alcanzar al juzgador la certeza de los hechos expuestos por las partes.

Al respecto, debemos tener en cuenta que lo expuesto anteriormente se sustenta en la estructura del proceso y los principios aplicados en el, además no podemos ignorar que los hechos a probar son introducidos al proceso por

las partes, lo cual denota el interés de insertar lo conveniente para apoyar sus pretensiones. El juez tiene una función relevante frente a la actuación del demandante y demandado, pues la convicción que estos causen en él será determinante en su decisión; pero no debemos obviar que la decisión final no solo estará sustentado en la exposición de los hechos y la aportación de los medios probatorios, sino que el juez debe efectuar una evaluación sobre cada uno de ellos en base y relación a las disposiciones normativas y principios regulados a nivel nacional e internacional.

En este sentido, entramos a detallar que la actividad del juez en el proceso estará sometido no solo al cumplimiento de disposiciones formales, sino que éste debe encaminar su decisión al resguardo de derechos, pues como antes lo mencione existen causas que merece una atención especial, como el derecho de alimentos de menores de edad. Actualmente, la regulación del proceso de alimentos de menores de edad no se encuentra unificado en un solo cuerpo normativo, pues se viene aplicando tanto las disposiciones del Código de los Niños y Adolescentes, así como el Código Procesal Civil.

Es preciso señalar que con el proceso de alimentos de menores de edad se pretende tutelar un derecho indispensable, el cual no puede ser solicitado directamente por el afectado, de manera que es necesario que el juez efectue una evaluación exhaustiva sobre las causas puestas a su conocimiento, pues cada situación presentada es diferente y merece una especial atención; es decir el trámite del proceso, así como su decisión deben estar direccionadas por principios que resguarden los intereses de los menores de edad, al ser estas personas en estado de vulneración.

Así tenemos el principio del interés superior del niño, pues al aplicar este principio en la administración de justicia supone garantizar los derechos del niño, niña y adolescente, ya que dicho principio es directriz en la toma de decisiones de asuntos públicos y privados, en especial en las decisiones judiciales; es decir, los magistrados dentro de sus funciones deben asegurar la efectividad de derechos de los menores de edad, mediante la correcta aplicación de los principios y normas jurídicas en cada caso.

El presente principio debe ser invocado y aplicado por los operadores de la justicia al resolver controversias donde esté involucrado asuntos que versan sobre niños, niñas o adolescentes, debido que los menores necesitan una particular atención en sus intereses al no poder protegerse asimismo en condición de igualdad con los demás. Si bien, no se ha unificado en un solo cuerpo normativo la regulación del proceso de alimentos de menores, pero el magistrado debe tener en cuenta el Interés Superior del Niño como soporte de interpretación y aplicación de la ley, en aquellos casos donde se encuentren intereses de niños y adolescentes en conflictos.

Ademas, tenemos que el magistrado tiene una función tutiva frente a la resolución de controversias de derecho de familia, función que le permite flexibilizar el contenido de las normas y atender a los fines del proceso y exigencias humanas, sin vulnerarse la defensa de la otra parte, ni el debido proceso; de manera que el magistrado en base al principio del interes superior del niño y en atencion a su función tuitiva debe efectuar una adecuada ponderación entre la aplicación de una norma procesal y el derecho vulnerado, pues si bien el ordenamiento jurídico le faculta concluir el proceso ante la inasistencia de las partes a la audiencia, pero no se debe ignorar el derecho que se pretende resguardar.

En aplicación al principio del interes superior del niño y en base a la función tuitiva del juez, este debería adoptar decisiones que garanticen y resguarden el derecho de alimentos, ya que al concluir el proceso por la inasistencia de las partes a la audiencia no estaría evaluando las circunstancias específicas del asunto sometido a su conocimiento, pues no debe ignorar que el afectado no es quien demandanda, sino que este reclama un derecho a través de sus representantes legales al tener la minoría de edad. En conclusion, cuando el demandante y el demandado no concurren a la audiencia el magistrado debe procurar emitir una decision con miras a la protección del menor.

DERECHO A LA DEBIDA MOTIVACIÓN DE LAS RESOLUCIONES JUDICIALES

La exigencia de motivar las decisiones judiciales está presente en los distintos ordenamientos jurídicos, ya que constituye un derecho fundamental al encontrarse consagrado en nuestra Constitución Política del Perú. Al respecto Hurtado (2009) sostiene que las resoluciones emitidas por el órgano jurisdiccional deben tener una motivación razonable y congruente, lo que implica que no solo se establezcan fundamentos de hecho y derecho, sino que la motivación debe cumplir con el control de logicidad y contener un pronunciamiento de congruente.

Inexistencia de motivación o motivación aparente. - Indudablemente se puede sostener que cuando se presenta este supuesto de motivación se quebranta el derecho a una decisión debidamente motivada; en cuanto no existen razones que respaldan la decisión del magistrado o no responde a las pretensiones de las partes procesales; asimismo cuando únicamente pretenden dar un cumplimiento formal a la resolución judicial, amparándose en argumentos sin sustento fáctico ni jurídico (Tribunal Constitucional, 2008).

Falta de motivación interna del razonamiento. - El Tribunal Constitucional (2012) en su Exp. N° 01858-2014 manifiesta que se presenta cuando: a) la inferencia es inválida existe a partir de las proposiciones o premisas que instaure preliminarmente el magistrado en su decisión; y b) no existe coherencia narrativa, es decir, es incoherente las razones que expone el juez para fundar su decisión. En ambos supuestos, se pretende determinar la debida motivación de la resolución judicial mediante el control de los argumentos invocados en la decisión que adopta el magistrado.

Deficiencias en la motivación externa, justificación de las premisas. - Se configura cuando las premisas que expone el magistrado en su resolución no han sido analizadas desde su validez fáctica y jurídica. Generalmente existe deficiencia en la motivación externa cuando suele presentarse problemas de interpretación de disposiciones normativas o de pruebas. Cabe señalar, que la motivación externa de la resolución judicial se establece como garantía para

validar las premisas que invoca o establece el magistrado en sus decisiones judiciales.

Al respecto el Tribunal Constitucional (2008) en el Exp. N° 00728-2008-PAC/TC ha señalado lo siguiente:

Si el control de la motivación interna permite identificar la falta de corrección lógica en la argumentación del juez, el control en la justificación de las premisas posibilita identificar las razones que se sustentan las premisas en las que ha basado su argumento. El control de la justificación externa del razonamiento resulta fundamental para apreciar la justicia y razonabilidad de la decisión judicial en el Estado democrático, porque obliga al juez a ser exhausto en la fundamentación de su decisión y a no dejarse persuadir por la simple lógica formal (párr. 40).

Motivación insuficiente. - El Tribunal Constitucional (2012) ha señalado en el Exp. N° 00037-2012 se refiere que el magistrado ha fundado su decisión en razones mínimas de hecho o derecho a fin de sostener que su decisión judicial está debidamente motivada. En este caso, no pretendemos determinar si el juez se ha pronunciado sobre cada una de las pretensiones; por cuanto la motivación insuficiente es relevante si la insuficiencia de fundamentos o la ausencia de argumentos es notorio respecto a su decisión.

Motivación sustancialmente incongruente. - Los magistrados deben resolver de manera congruente las pretensiones de las partes procesales, sin generar alteración o variación del debate procesal, llamada incongruencia activa. Asimismo, no pronunciarse sobre todas las pretensiones, o el decidir sobre asuntos no invocado por las partes generando indefensión constituye violación del derecho a la tutela jurisdiccional, así como transgresión del derecho a la motivación de la resolución, llamada incongruencia omisiva.

El Tribunal Constitucional (2014) en el Exp. N° 03864-2014-PA/TC ha señala que:

Y es que, partiendo de una concepción democratizadora del proceso como la que se expresa en nuestro texto fundamental (artículos 139, inciso 3 y 5), resulta un imperio constitucional que los justiciables obtengan de los órganos judiciales una respuesta razonada, motivada y congruente de las pretensiones efectuadas; pues precisamente el principio de congruencia procesal exige que el juez, al momento

de pronunciarse sobre una causa determinada, no omita, altere o se exceda en las pretensiones ante el formuladas (párr. 28).

Motivaciones cualificadas. - Al respecto el Tribunal Constitucional (2014) en el Exp. N°01858 - 2014, ha señalado que, en caso de rechazo de demanda o cuando se afecta derechos fundamentales es necesario que el magistrado realice una justificación especial. En el presente caso, la motivación de la resolución judicial tiene una doble finalidad, que el magistrado justifique la decisión que adopta, así como al derecho que está siendo restringido.

DERECHO A LA IGUALDAD ANTE LA LEY

La igualdad es un derecho indispensable en el cimiento jurídico de los Estados, su reconocimiento radica en el hecho que somos seres humanos, con lo cual, se afirma que toda persona goza de una serie de derechos fundamentales inviolables, siendo la función del Estado garantizar y facilitar su ejercicio. Este derecho se extiende como una garantía a la igual de trato y no discriminatorio. La igualdad de trato viene siendo un objeto de reconocimiento en el plano internacional, tenemos la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, entre otros.

El Derecho a la igualdad es un derecho fundamental recogido en el artículo segundo de la Constitución Política del Perú, implica que todas las personas tienen derecho a un trato igualitario por parte del Estado, pues la realidad nos demuestra que en nuestra sociedad se transgrede gravemente este derecho constitucional, pero no debemos confundir con la diferenciación, entendido como el trato desigual entre los desiguales; sin embargo, esta atribución legítima de derecho de tratar desigualmente a los desiguales en algunos casos puede erradicar con situaciones discriminatorias, puesto que esta relacionado con el derecho constitucional.

Ahora bien, el derecho a la igualdad debe entenderse desde dos aspectos diferentes: a) derecho a la igualdad ante la ley; y b) derecho a la igualdad en la ley. La primera implica que la norma jurídica se aplica por igual a todas las personas situadas en el mismo supuesto de hecho descrito por la norma;

mientras la igualdad en la ley refiere que un mismo órgano no puede variar arbitrariamente la acepción de sus decisiones en supuestos sustancialmente iguales y si decide apartarse de sus precedentes tiene que efectuar una fundamentación suficiente y razonable.

El juez mediante el derecho a la igualdad ante la ley debe garantizar una adecuada protección de los derechos del niño, niña y adolescente durante el desarrollo del proceso de alimentos, ya que los menores por su estado de vulnerabilidad requieren de una especial atención por parte del órgano jurisdiccional; aún más si los responsables no satisfacen su derecho de alimentos; por lo tanto, al existir diferencia en la realización de las etapas procesal del proceso de alimentos se configuraría la transgresión al derecho de igualdad ante la ley.

LEGISLACIÓN COMPARADA: PERÚ, COLOMBIA Y ARGENTINA

El Estado peruano ha considerado conveniente promulgar un Código que regule los derechos y deberes de los niños y adolescentes, así tenemos el vigente Código de los Niños y Adolescentes; donde regula el proceso de alimentos de los menores alimentistas, pero no de manera integral, ya que supletoriamente se aplican las disposiciones del código Civil y Código Procesal Civil, en concordancia a sus artículos 161° y 182°. Al amparo de estos artículos el magistrado aplica el artículo 302 del Código Procesal Civil, que dispone la conclusión del proceso cuando la parte demandante y demandado no acuden a la audiencia convocada.

La legislación Colombiana cuenta con un Código de Menor, que similar a nuestro Código de los Niños y Adolescentes, regula el proceso de alimentos de menor de edad y dispone la aplicación supletoria de otras disposiciones normativas; empero la diferencia es que el Código de Menor especifica los artículos del Código de Procedimiento Civil aplicables a la audiencia del proceso de alimentos. Otra diferencia es la facultad que tiene el juez de imponer una multa a las partes cuando no asisten a la audiencia; así como realizar la audiencia en ausencia de las partes para resolver las excepciones previas y saneamiento del proceso.

Asimismo, el Ordenamiento Jurídico Argentino a diferencia del nuestro, regula de manera integral el proceso de alimentos en un solo cuerpo normativo, esto es, en el Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. Lo resaltante es la regulación de la audiencia del proceso de alimentos en caso de inasistencia injustificada de las partes procesales; donde el magistrado fijara una nueva audiencia y tiene la facultad de imponer una multa a la parte demandada (alimentante); no obstante, en caso la parte demandante en esta nueva audiencia no asistiera injustificadamente se tendrá por desistida su pretensión.

Por otro lado, en caso de la regulación del Principio del Interés Superior del Niño, nuestro Código de los Niños y Adolescentes, así como el Código de Menor de Colombia, disponen que en los asuntos donde esté involucrado intereses del menor de edad, las entidades públicas y privadas tendrán en cuenta el mencionado principio; sin embargo, la diferencia se da cuando la norma Colombiana señala que las normas del Código de Menor deberá interpretarse teniendo en cuenta que la finalidad es la protección del menor.

Formulación del problema

Por otro lado, Ñaupá, Mejía, Novoa y Villagómez (2014) señalan que el problema debe ser formulado de manera clara, delimitada y en forma de pregunta, asimismo tiene que especificar y precisar las características del problema.

Problema General

Valderrama (2015) sostiene que la formulación del problema general se realiza teniendo en cuenta el título de la investigación, debe contener las variables, espacio geográfico y temporal de la investigación. En la presente investigación se formula el siguiente problema general:

¿De qué manera el Principio del Interés Superior del Niño se vulnera en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017?

Problemas Específicos

Problema Especifico 1

¿De qué manera frente al principio del interés superior de niño el juez motiva la resolución que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017?

Problema Especifico 2

¿Cómo el ordenamiento jurídico peruano protege el principio del interés superior del niño en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única?

Justificación del Estudio

De acuerdo con Ñaupá et al., (2014) la justificación del estudio consiste en fundamentar los motivos de la investigación. La justificación de la presente investigación tiene pertinente, relevancia social, implicancias prácticas, valor teórico y utilidad metodológica.

Pertinencia. La presente investigación resulta pertinente, puesto que pretende determinar de qué manera se ha venido vulnerando el principio del interés superior del niño en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única; con la finalidad de dar a conocer como la transgresión del mencionado principio en el proceso de alimentos repercute en los derechos del niño y adolescente. Consecuentemente, se pretende determinar de qué manera dicho principio, regulado a nivel nacional e internacional es ponderado por el juez durante su función jurisdiccional con miras a la adecuada protección jurídica del menor de edad, permitiendo de esta manera el adecuado desarrollo de niños y adolescentes. Asimismo, se determinará si es adecuada la regulación vigente respecto al proceso de alimentos de menor de edad.

Relevancia Social. El presente trabajo tiene relevancia social, puesto que, pretende poner de conocimiento general como la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia repercute en los derechos del menor. Además, que el juez mediante su función jurisdiccional debería garantizar la realización del derecho de alimentos del niño, niña y adolescente, puesto que, estos para su buen desarrollo necesitan que sus padres cubran sus necesidades y cuando se configure el incumplimiento de la obligación alimentaria el magistrado en representación del Estado debe garantizar su cumplimiento, mediante la adecuada aplicación de las normas jurídicas, de manera que concurren a satisfacer una necesidad inmediata del alimentista.

Implicancias Prácticas. La presente investigación tiene implicancias prácticas porque pretende que los jueces en la resolución de conflictos que versan intereses del menor, tengan en consideración el principio del interés superior

del niño como soporte de interpretación y aplicación de las normas jurídicas; siendo que el menor para hacer efectivo sus derechos necesitan de la intervención del Estado, quien mediante la promulgación de normas y nombramiento de jueces capacitados que no apliquen mecánicamente las normas, permitirá proteger los derechos de los menores, con miras a erradicar la pobreza.

Valor Teórico. El presente estudio de investigación permitirá a los lectores adquirir mayor conocimiento sobre el Principio del Interés Superior del niño, y de qué manera se ha venido ponderando su aplicación en los procesos de alimentos con la finalidad de salvaguardar el derecho de alimentos del niño, asimismo podrá conocer si existe una adecuada regulación del proceso de alimentos; debido que se realizara un análisis exhaustivo sobre cada variables y sus respectivo indicadores, utilizando materiales bibliográficos actualizados, con la finalidad de incentivar nuevas investigaciones.

Utilidad Metodológica. El presente trabajo de investigación encuentra su utilidad metodológica en la utilización del método científico, puesto que el resultado de la presente investigación será contrastado mediante las entrevistas dirigidas a especialistas en la materia de Derecho de Familia; además, se efectuará el análisis de fuente normativa y análisis de las Resoluciones Judiciales emitidas por el Magistrado del Juzgados de Paz Letrado.

Objetivos

Es lo que se desea obtener estudiando el problema formulado, es decir especifica el propósito de la investigación. Para Elguera y Palma un objetivo de investigación es un conjunto de conocimientos sistemáticos sobre una determinada realidad (2010). En este sentido podemos identificar un objetivo general y específico.

Objetivo General

Para Valderrama (2015) el objetivo general es aquello que se quiere alcanzar, el enunciado debe ser entendible y concreto, puesto que las conclusiones señalarán el resultado de los mismo, asimismo debe ser congruente con el problema general. De acuerdo a lo expuesto nuestro problema general es:

Determinar de qué manera el Principio del Interés Superior del Niño se vulnera en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

Objetivos Específicos

Objetivos Específicos 1

Determinar de qué manera frente al principio del interés superior de niño el juez motiva la resolución que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

Objetivos Específicos 2

Determinar cómo el ordenamiento jurídico peruano protege principio del interés superior del niño en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia.

Supuestos Jurídicos

De acuerdo a Barrientos es una expresión que se deberá demostrar. Es una especulación tentativa o probable que requiere de constatación o demostración, asimismo sostiene que deben estar relacionadas con nuestro problema de investigación (2006).

Supuesto Jurídico General

El Principio del Interés Superior del Niño se vulneraría severamente en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única; toda vez que, si prevalece la aplicación de la norma adjetiva sobre el principio del interés superior del niño, el proceso de alimentos se archiva definitivamente y se deja sin efecto la medida cautelar de asignación anticipada, generando que el menor de edad se vea limitado en la satisfacción de sus necesidades derivadas del derecho de alimentos (educación, vestimenta, asistencia médica, recreación, instrucción y capacitación para el trabajo).

Supuestos Jurídicos Específicos

Supuesto Jurídico Especifico 1

Frente al Principio del interés superior del niño el juez motivaría inadecuadamente la resolución que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única; toda vez que el juez no efectúa una adecuada motivación externa de su resolución al no elegir correctamente el supuesto normativo (norma adjetiva o principio) para el supuesto de hecho (inasistencia de las partes a la audiencia única), haciendo prevalecer como premisa normativa el artículo 203 del Código Procesal Civil sobre el Principio del Interés Superior del Niño; dejando sin medios idóneos para la subsistencia del menor alimentista.

Supuesto Jurídico Especifico 2

El ordenamiento jurídico peruano protegería inadecuadamente el Principio del Interés Superior del Niño en la conclusión del proceso de alimentos por

inasistencia de las partes a la audiencia única; toda vez que al disponer el Código de los Niños y Adolescentes la aplicación supletoria de las normas del Código Procesal Civil sin excepción en su aplicación, los jueces priorizan la aplicación del artículo 203 del Código Procesal Civil sobre el Principio del Interés Superior del Niño cuando las partes no concurren a la audiencia única del proceso de alimentos; vulnerando de esta manera el derecho a la igual ante la ley del menor de edad.

II. MÉTODO

2.1. Tipo de estudios

El tipo de estudio es orientado a la comprensión y de tipo básica. También conocida como investigación teórica o pura, su característica principal es que realiza investigaciones con la finalidad obtener nuevos conocimientos teóricos (Valderrama, 2013). Asimismo, Martínez (2012) señala que la investigación básica busca nuevos conocimientos con la finalidad de acrecentar la teoría, no preocupándose de las aplicaciones prácticas que puedan derivarse de ella.

Enfoque de la investigación

Esta es una investigación de enfoque cualitativa. Para Barbour (2013) este tipo de investigación busca observar y describir los fenómenos sociales. Además, Barrientos (2006, p.40) manifiesta que la investigación cualitativa “con frecuencia se basa en la recolección de datos sin medición numérica, como las descripciones y las observaciones”. En este mismo sentido, Gómez (2016) manifiesta que las investigaciones cualitativas involucran en la recolección de datos técnicas que no pretenden cuantificar, tales como la entrevista.

Alcance de la investigación

Por otro lado, de acuerdo al tipo y nivel de conocimiento es descriptivo. Para Ferreyra y Lonhi (2014) este tipo de estudio tiene por finalidad describir rasgos característicos de una determinada situación, evento o hecho. De lo citado, podemos señalar que la finalidad de las investigaciones o estudios descriptivos es describir fenómenos, identificando aspectos relevantes de la realidad de estudio, es decir los estudios descriptivos describen como se presentan determinados fenómenos y de qué manera se manifiestan. Asimismo, Riega (2010) sostiene que estos estudios miden de manera independiente las variables de la investigación y las miden con gran precisión posible.

2.2. Diseño de investigación

El diseño de investigación es teoría fundamentada. Arroyo (2009) señala que la teoría fundamentada “se basa en un procedimiento de análisis creado con el propósito de generar conceptos y desarrollar teoría a partir del material procedente del estudio de casos” (p. 140). Asimismo, Arantzamendi, López y

Vivar (2017) señala que se caracteriza por la creación de teorías a partir de datos que son sistemáticamente recogidos y analizados para construir conceptos en niveles crecientes de abstracción que permitan comprender holísticamente la situación estudiada.

2.3. Caracterización de sujetos

Sujeto	Perfil profesional	Perfil académico	Perfil Laboral
Vilma Ruth Castillo Gonzales	Abogada	Especialistas en derecho de Familia	Defensora Pública
Elena Elizabeth Flores Becerra	Abogada	Especialistas en derecho de Familia	Defensora Pública
Vilma Ruth Castillo Gonzales	Abogada	Especialistas en derecho de Familia	Defensora Pública
Elena Elizabeth Flores Becerra	Abogada	Especialistas en derecho de Familia	Defensora Pública

Fuente de elaboración: propia, Lima, 2017

2.4. Población y muestra

La población es el conjunto de elementos o individuos que tienen en común determinadas características y serán objeto de investigación. Por otro lado, la muestra es una parte de la población que realmente va a ser estudiada y sobre las cuales se medirán y observarán las variables (Bernal, 2006).

En la presente investigación se recolectó opiniones de los funcionarios de la Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia del Ministerio de Justicia, especialistas en Derecho de Familia; toda vez que dichos Defensores Públicos patrocinan los procesos de alimentos y tienen conocimiento directo de las resoluciones que resuelven la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única; asimismo, se entrevistó a abogados especializados en derecho de familia; de manera que se entrevistó a cuatro especialistas en Derecho de Familia.

2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez

Técnicas

Las técnicas de recolección de datos se refieren a los procedimientos mediante los cuales se genera información válidas y confiables para ser utilizadas como datos científicos (Yuni y Urbano, 2014). Es preciso señalar, que en una investigación se pueden emplear diferentes técnicas de recolección de datos, para lo cual el investigador debe analizar la conveniencia del uso de la técnica en función al problema de investigación. En la presente investigación nuestra técnica de recolección de datos es la entrevista y análisis documental.

Entrevista. - Es aquella reunión donde se intercambia información entre el entrevistador y entrevistado en base a preguntas y respuestas. Se utiliza cuando no posible observar el objeto de estudio o resulta complejo (Hernández et al, 2014). En ella necesariamente hay interacción entre la persona que recolecta la investigación y el entrevistado (Lerman, 2009).

Análisis documental. -Permite obtener información muy valiosa de documentos o textos, lo cual constituye el punto de partida al ámbito de investigación que se busca abordar (Sandoval, 2002). Para el presente trabajo se utilizará resoluciones.

Instrumentos

Para Sánchez y Reyes (2006) son herramientas que se emplean o aplican en el proceso de recolección de datos, asimismo, sostienen que los instrumentos se seleccionan a partir de la técnica previamente seleccionada. En el presente trabajo de investigación se aplicó los siguientes instrumentos:

Guía de entrevista

Guía de análisis documental

Validación

INSTRUMENTO	ASESOR	ASESOR	ASESOR
-------------	--------	--------	--------

ENTREVISTA	Mg. Chávez Rabanal Mario, Gonzalo	Dra. Liliam Lesly Castro Rodríguez	Dr. Wenzel Miranda, Eliseo
ANALISIS DOCUMENTAL	Mg. Chávez Rabanal Mario, Gonzalo		
ANALISIS NORMATIVO	Mg. Chávez Rabanal Mario, Gonzalo		
ANALISIS JURISPRUDENCIAL	Mg. Chávez Rabanal Mario, Gonzalo		

Fuente de elaboración: propia, Lima, 2017

2.6. Métodos de análisis de datos

Método Hermenéutica. - Este método permite comprender el contexto de estudio a partir de la interpretación. El método de la hermenéutica en la investigación científica se fundamenta en la interpretación orientada a la identificación de lo recóndito del problema o fenómeno de estudio (Sánchez y Reyes, 2006).

Método Inductivo. - Para Gómez (2016) este tipo de método estudia los fenómenos de lo particular a lo general, es decir estudian fenómenos en poblaciones específicas y no intentan generalizar los resultados. El método inductivo, es un tipo de razonamiento que parte de enunciados singulares o particulares a la justificación de un enunciado universal; podríamos decir que desarrolla un proceso que nos lleva de una parte al todo (Ferreya y Lía, 2014).

2.7. Tratamiento de la información: unidades temáticas, categorización

Categoría	Definición Conceptual	Subcategorías
Principio del Interés Superior del Nino	Es aquel principio que garantiza la realización y satisfacción de los derechos de los menores de edad, asimismo es un lineamiento en la administración de justicia donde versan asuntos del	Administración de Justicia Regulación Normativa

	menor de edad.	
Conclusión del proceso por inasistencia de las partes a la audiencia única	Es dar por finalizada el proceso de alimentos sin pronunciamiento sobre el fondo o petitorio en aplicación al artículo 203 del Código Procesal Civil, debido a la inasistencia de la parte demandante y demandado a la audiencia convocada por el juez.	Derecho Alimentos Proceso Judicial Motivación de la resolución Judicial

Fuente de elaboración: propia, Lima, 2017

2.8. Aspectos éticos

La presente investigación se realizó respetando los derechos de autor, para ello las citas y referencias bibliográficas incluidas en este trabajo fueron realizadas teniendo en cuenta rigurosamente el manual APA, basándonos en las técnicas del citado, y dando cumplimiento al reglamento de investigación científica de nuestra casa de estudios.

Asimismo, durante el desarrollo de la investigación se consideró la veracidad de los resultados; el respeto al derecho de autor y otros supuestos sumergidos en la propiedad intelectual; el respeto a las convicciones políticas y morales, respeto a la privacidad y protección de la identidad de los individuos que participan en la presente investigación cuando así lo requiera.

III. RESULTADOS

Descripción de los resultados

Esta sección contiene la recopilación de datos. Los resultados se caracterizan por ser el reporte de la investigación, por lo que en la presente investigación de enfoque cualitativo se presentan los siguientes resultados:

3.1 Descripción de resultados de la técnica: Entrevista

A continuación, se consignarán los datos obtenidos de la técnica de entrevista, tomando en cuenta los objetivos propuestos en la investigación.

Resultado del objetivo general

Los resultados de la técnica de entrevista vinculados al objetivo general se establecen de la siguiente manera:

Objetivo General

Determinar de qué manera el Principio del Interés Superior del Niño se vulnera en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

Respecto a la primera pregunta de la entrevista: ¿Considera usted que se vulnera el Principio del Interés Superior del Niño al concluir el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia? ¿Por qué?

Entrevistado 1:

Castillo (2017) responde que:

Si, porque cuando la parte demandante y demandado no concurren a la audiencia del proceso de alimentos, el magistrado pondera la aplicación del artículo 203 de Código Procesal Civil e inaplica el principio del interés superior del niño, principio que es directriz en la función jurisdiccional.

Entrevistado 2:

Sánchez (2017) responde que:

Si, porque nuestro ordenamiento jurídico faculta al juez aplicar supletoriamente las normas del Código Civil y Código Procesal Civil, sin embargo, este no efectúa una

adecuada ponderación de la norma jurídica aplicable al caso concreto, dejando en indefensión al menor alimentista.

Entrevistado 3:

Hernandez (2017) responde que:

Si, porque el interés superior del niño es un principio rector en la administración de justicia, con la finalidad de prevenir la transgresión de derechos del menor de edad, por lo que al concluir el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia el juez no está prevaleciendo su aplicación.

Entrevistado 4:

Flores (2017) responde que:

Si, porque el principio del interés superior del niño es superior a cualquier norma adjetiva, por tanto, se debería invocar dicho principio en el proceso de alimentos de menor con la finalidad de tutelar los derechos del menor.

Respecto a la segunda pregunta de la entrevista: ¿Considera usted que al concluirse el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única se limita al menor a satisfacer sus necesidades derivadas del derecho de alimentos? ¿Por qué?

Entrevistado 1:

Castillo (2017) responde que “si, porque el derecho de alimentos comprende el derecho a la educación, asistencia médica, entre otros derechos esenciales para el desarrollo del niño, niña y adolescentes “.

Entrevistado 2:

Sánchez (2017) responde que “si, porque se entiende que el derecho de alimentos no solo tiene la finalidad de satisfacer la comida del niño y adolescentes, sino que está dirigido a garantizar el derecho a la educación, habitación, salud, entre otros derechos”.

Entrevistado 3:

Hernandez (2017) responde “si, porque nuestro ordenamiento jurídico regula el derecho de alimentos desde un concepto amplio que garantiza la subsistencia de las personas”.

Entrevistado 4:

Flores (2017) responde “sí, porque el derecho de alimentos es un derecho fundamental que deriva del derecho a la vida, por tanto, garantiza la subsistencia del menor de edad”.

Respecto a la tercera pregunta de la entrevista: ¿Considera usted que es adecuada la decisión del magistrado de archivar definitivamente el proceso de alimentos y dejar sin efecto la medida cautelar de asignación anticipada cuando las partes no asisten a la audiencia única? ¿Por qué?

Entrevistado 1:

Castillo (2017) sostiene que “no, porque el derecho de alimentos es esencial en la vida del ser humano, además el juez debe evitar que la irresponsabilidad de los padres repercute en los derechos del menor”.

Entrevistado 2:

Sánchez (2017) sostiene que:

No, porque en aplicación del principio del interés superior del niño el juez no debería disponer la conclusión del proceso de alimentos, además que a través de este proceso se pretende garantizar la realización del derecho de alimentos del niño y adolescente.

Entrevistado 3:

Hernandez (2017) sostiene que:

No, porque en aplicación del principio del interés superior del niño y principio de flexibilidad el juez debe garantizar la realización del derecho de alimentos del menor, por ende, no debería concluir el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia, ni dejar sin efecto la medida cautelar de asignación anticipada, si hubiera sido solicitado.

Entrevistado 4:

Flores (2017) sostiene que:

No, porque la facultad del juez en materia de derecho de familia es tuitiva, por tanto, aplicando el principio del interés superior del niño y principio de flexibilidad, no debería concluir el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia, ni dejar sin efecto la medida cautelar de asignación anticipada.

Respecto a la cuarta pregunta de la entrevista: ¿Considera usted que el juez debe prevalecer la aplicación de la norma adjetiva (el artículo 203 del Código Procesal Civil) sobre el Principio del interés superior del niño cuando las partes no concurren a la audiencia única del proceso de alimentos? ¿Por qué?

Entrevistado 1:

Castillo (2017) sostiene que:

No, porque el principio del interés superior del niño tiene la finalidad de garantizar la realización y satisfacción de los derechos del menor, por tanto, debe ser invocado por el magistrado al momento de decidir la resolución de la inasistencia de las partes a la audiencia al proceso de alimentos.

Entrevistado 2:

Sánchez (2017) sostiene que “no, porque un principio es directriz en la función jurisdiccional, aun mas cuando en un proceso se discuten intereses de los menores debe prevalecer el principio del interés superior del niño”.

Entrevistado 3:

Hernandez (2017) sostiene que:

No, porque se sitúa al menor en un estado de indefensión. No obstante, el principio de interés superior del niño es superior a una norma adjetiva, en consecuencia, en los procesos judiciales donde se discuten los derechos de niños, niñas y adolescentes - como el proceso de alimentos - debe prevalecer la aplicación del principio, a fin de resguardar el derecho de alimentos.

Entrevistado 4:

Flores (2017) sostiene que

No, porque el principio del interés superior del niño es superior al artículo 203 del CPC, además se encuentra regulado a nivel nacional e internacional, por lo que las normas nacionales se aplican paralelamente con las normas internacionales, como la convención sobre los derechos del niño, en conclusión, se debe priorizar el principio del interés superior del niño, a fin de emitir una decisión garantista de derechos.

Resultados del objetivo específico 1

En este sentido los resultados de la técnica de entrevista vinculados al objetivo específico 1 se establecen de la siguiente manera:

Objetivo Específico 1

Determinar de qué manera frente al Principio del interés superior de niño el juez motiva la resolución que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

Respecto a la primera pregunta de la entrevista: ¿Considera usted que el juez en la motivación de la resolución judicial que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, debe considerar únicamente la aplicación del artículo 203 del código Procesal Civil? ¿Por qué?

Entrevistado 1:

Castillo (2017) sostiene que:

No, porque el Código de los Niños y Adolescentes no solo dispone la aplicación supletoria del Código Procesal Civil, también consagra el principio del interés superior del niño, que mediante su aplicación el magistrado debe adecuar su decisión con miras al resguardo de los derechos del menor.

Entrevistado 2:

Sánchez (2017) sostiene que “no, porque el niño, niña y adolescente merecen una protección especial frente a la irresponsabilidad de su representante legal, esto en aplicación del principio del interés superior del niño”.

Entrevistado 3:

Hernandez (2017) sostiene que:

No, porque nuestro ordenamiento jurídico impone la obligación al magistrado de atender los asuntos de menores aplicando el principio del interés superior del niño, además que en materia de derecho de familia las disposiciones normativas se aplican en atención al principio de flexibilidad.

Entrevistado 4:

Flores (2017) sostiene que:

No, porque el magistrado antes de aplicar la disposición normativa debe analizar las circunstancias inmersas al caso; por ejemplo, las personas que no concurren a la audiencia no son afectadas directamente, sino al menor de edad quien no puede acudir al órgano jurisdiccional por sí mismo para hacer efectivo su derecho de alimentos.

Respecto a la segunda pregunta de la entrevista: ¿Considera usted que el magistrado elige y aplica correctamente las normas del Código Procesal Civil en el marco de protección del Principio del interés superior del niño cuando las partes no concurren a la audiencia única del proceso de alimentos? ¿Por qué?

Entrevistado 1:

Castillo (2017) sostiene que:

No, porque el juez no determina quien es realmente la persona afectada en el proceso de alimentos de menor de edad, por tanto, en aplicación del artículo 203 del Código Procesal Civil dispone la conclusión del proceso de alimentos, generando su archivo definitivo; lo que implica incoar un nuevo proceso de alimentos para hacer efectivo su derecho de alimentos.

Entrevistado 2:

Sánchez (2017) sostiene que:

No, porque cuando las partes no concurren a la audiencia única del proceso de alimentos, el juez en aplicación del principio del interés superior del niño debería reprogramar la fecha de audiencia, con la finalidad de resguardar el derecho de alimento del menor, ya que en este proceso la persona afectada es el menor de edad y no el representante legal.

Entrevistado 3:

Hernandez (2017) sostiene que “no, porque el magistrado no identifica como repercute en los derechos del menor, la aplicación del artículo 203 del CPC cuando las partes no concurren a la audiencia”.

Entrevistado 4:

Flores (2017) sostiene que “no, porque el juez no está efectuando una adecuada correspondencia de la norma jurídica a las circunstancias inmersas de un proceso de alimentos de menor de edad, siendo que aplica el artículo 203 del CPC cuando las partes no concurren”.

Respecto a la tercera pregunta de la entrevista: ¿Considera usted que el juez motiva adecuadamente la resolución judicial que concluye el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única? ¿Por qué?

Entrevistado 1:

Castillo (2017) sostiene que:

No, porque no cumple con la motivación externa, que implica realizar un análisis exhaustivo del caso en concreto y al no lograr identificar a las personas vulneradas en el proceso de alimentos de menor, motiva su resolución aplicando el artículo 203 del CPC cuando las partes no concurren a la audiencia.

Entrevistado 2:

Sánchez (2017) sostiene que:

No, porque el magistrado no efectúa la adecuada correspondencia de la norma jurídica al supuesto de hecho; siendo que las personas vulneradas son los menores de edad y no los representantes legales (quienes no concurren a la audiencia del proceso de alimentos).

Entrevistado 3:

Hernandez (2017) sostiene que “no, porque no cumple con la motivación externa”.

Entrevistado 4:

Flores (2017) sostiene que “no, porque el juez no efectúa la motivación externa en su resolución judicial, ya que concluye el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia aplicando el artículo 203 del CPC”.

Respecto a la cuarta pregunta de la entrevista: ¿Considera usted que el juez efectúa la motivación externa en la resolución judicial que concluye el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única? ¿Por qué?

Entrevistado 1:

Castillo (2017) sostiene que:

No, porque el magistrado no concretiza que el representante en un proceso de alimentos solo es un intermediario para hacer efectivo los derechos del menor, por tanto, la motivación de su resolución que concluye el proceso de alimentos por

inasistencia de las partes a la audiencia se efectúa en aplicación del artículo 203 del CPC.

Entrevistado 2:

Sánchez (2017) sostiene que:

No, porque el magistrado dispone la conclusión del proceso de alimentos sin efectuar la adecuada correspondencia entre la norma y las circunstancias que emergen de un proceso de alimentos de menor de edad, es decir no efectúa la motivación externa.

Entrevistado 3:

Hernandez (2017) sostiene que “no, porque la motivación externa implica más que encuadrar la norma al supuesto de hecho, sino que debe analizarse profundamente los hechos fácticos antes de aplicar la disposición normativa”.

Entrevistado 4:

Flores (2017) sostiene que “no, porque los hechos que rodean el caso no corresponden a una adecuada enunciación fáctica (artículo 203 del CPC), teniendo en cuenta que el menor de edad por sí mismo no puede acudir al órgano jurisdiccional”.

Resultados del objetivo específico 2

Los resultados de la técnica de entrevista vinculados al objetivo específico 2 se establecen de la siguiente manera:

Objetivo Especifico 2

Determinar de qué manera el ordenamiento jurídico peruano protege el principio del interés superior del niño en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única.

Respecto a la primera pregunta de la entrevista: ¿Considera usted que, en atención al Principio del interés superior del niño, el ordenamiento jurídico peruano regula adecuadamente el proceso de alimentos de menor de edad? ¿Por qué?

Entrevistado 1:

Castillo (2017) sostiene que “no, porque el proceso de alimentos de menor de edad debería regularse en un solo cuerpo normativo con la finalidad de evitar la transgresión de derechos”.

Entrevistado 2:

Sánchez (2017) sostiene que “no, porque el Código de los Niños y Adolescentes no regula de manera integral las normas procesales aplicable al proceso de alimentos de menor de edad, permitiendo la aplicación supletoria de las disposiciones del Código Procesal Civil”.

Entrevistado 3:

Hernandez (2017) sostiene que “no, porque al regular el proceso de alimentos de menor de edad en distintos códigos genera vacíos normativos”.

Entrevistado 4:

Flores (2017) sostiene que “sí, sin embargo, habría que ser flexible según el caso concreto”

Respecto a la segunda pregunta de la entrevista: ¿Considera usted que el proceso de alimentos de menor de edad requiere una regulación normativa especial en el marco de la protección del Principio del Interés superior del Niño? ¿Por qué?

Entrevistado 1:

Castillo (2017) sostiene que “sí, porque actualmente al aplicarse dos cuerpos normativos al proceso de alimentos de menor de edad ha generado deficiencias en el desarrollo de sus etapas procesales”.

Entrevistado 2:

Sánchez (2017) sostiene que “sí, porque la integración de las normas jurídicas aplicables al proceso de alimentos en un solo cuerpo normativo garantiza la adecuada protección del derecho del menor”.

Entrevistado 3:

Hernandez (2017) sostiene que “sí, porque la realidad nos muestra que la actual regulación del proceso de alimentos de menor de edad vulnera derechos de niños, niñas y adolescentes”.

Entrevistado 4:

Flores (2017) sostiene que “sí, porque el derecho está íntimamente relacionado con un derecho fundamental que es el derecho a la vida”

Respecto a la tercera pregunta de la entrevista: ¿Considera usted que el ordenamiento jurídico peruano transgrede los derechos del menor alimentista al no delimitar la aplicación supletoria de las normas del Código Procesal Civil en el proceso de alimentos? ¿Por qué?

Entrevistado 1:

Castillo (2017) sostiene que “sí, porque actualmente los jueces adoptan distintas decisiones cuando las partes no concurren a la audiencia única del proceso de alimentos”.

Entrevistado 2:

Sánchez (2017) sostiene que “sí, porque no existe unificación en las decisiones adoptadas por los magistrados, llegando a vulnerar el derecho a la igualdad ante ley del niño y adolescente”.

Entrevistado 3:

Hernandez (2017) sostiene que “sí, porque los magistrados tienen diferentes criterios, por tanto, adoptan diferentes decisiones cuando las partes no concurren a la audiencia”.

Entrevistado 4:

Flores (2017) sostiene que “sí, porque es arbitrario, se debería flexibilizar la norma”

Respecto a la cuarta pregunta de la entrevista: ¿Considera usted que la disposición de la aplicación supletoria de las normas del Código Procesal Civil transgrede el derecho de igualdad ante la ley, cuando el magistrado decide la norma aplicable al configurarse la inasistencia de las partes de la audiencia única del proceso de alimentos? ¿Por qué?

Entrevistado 1:

Castillo (2017) sostiene que “sí, porque algunos magistrados reprograman la audiencia del proceso de alimentos y otros concluyen el proceso cuando las

partes no concurren a la audiencia del proceso de alimentos en la primera programación”.

Entrevistado 2:

Sánchez (2017) sostiene que “si, porque algunos magistrados resuelven la conclusión del proceso de alimentos o archivo definitivo cuando las partes no asisten a la audiencia, y otros señalan nueva fecha de audiencia”.

Entrevistado 3:

Hernandez (2017) sostiene que “si, porque actualmente existen magistrados aplican el artículo 203 del CPC cuando las partes no concurren a audiencia, mientras otros señalan nueva fecha de audiencia”.

Entrevistado 4:

Flores (2017) sostiene que “si, como reitero el juez actúa de manera arbitraria, no resolviendo según el caso en concreto”.

3.2 Descripción de los resultados de la técnica: Análisis de fuente documental

A continuación, se consignan los datos obtenidos de la técnica de análisis de fuente documental tomando en cuenta los objetivos propuestos en la investigación.

Resultado del objetivo general

En este sentido el documento que a continuación se analizó se da en función al objetivo general:

Objetivo General

Determinar de qué manera el Principio del Interés Superior del Niño se vulnera en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

Montoya (2007) señala que este principio garantiza la protección permanente del desarrollo personal del menor, es decir, resguarda su derecho a desarrollarlas capacidades y potencialidades hasta alcanzar la mayoría de

edad, pues todo aquello que dificulta y limita este proceso es una situación de riesgo para el niño, niña y adolescente.

Medina (2014) manifiesta que se denomina alimentos a una obligación que impone la ley a determinada persona de suministrar en beneficio de otras los medios necesarios para su subsistencia.

Mejía Citando a Fernández (2010) señala que la “Constitución como las normas internacionales en materia de Derechos Humanos, contienen un conjunto de derechos y principios que deben ser respetados por los poderes públicos y privados” (p. 53).

Resultado del objetivo específico 1

A continuación, el documento que se analizó que se da en función al objetivo específico 1:

Objetivo Específico 1

Determinar de qué manera frente al Principio del interés superior de niño el juez motiva la resolución que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

Quiroz (2013) señala que una decisión judicial debe tener en cuenta el Principio del Interés Superior del Niño, como soporte de interpretación y aplicación de la ley, en aquellos casos donde se encuentren intereses de niños y adolescentes en conflictos.

Para Ara (2014) el Principio del Interés Superior del Niño y Adolescente es un lineamiento relevante en la determinación de las decisiones judiciales.

Resultado del objetivo específico 2

A continuación, el documento que se analizó que se da en función al objetivo específico 2:

Objetivo Especifico 2

Determinar de qué manera el ordenamiento jurídico peruano protege el principio del interés superior del niño en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única.

La Comisión Interamericana de Derechos Humanos (2000) afirma que nuestro país cuenta con un amplio cuerpo jurídico, tanto nacional como internacional que contemplan parámetros importantes sobre los derechos de la niñez, sin embargo, parte relevante de normas jurídicas no es aplicada a la situación real de nuestros menores peruanos.

El Interés Superior del Niño es el segundo principio recogido en la Convención, sirve de parámetro y lineamiento para los Estados firmantes cuando tomen decisiones respecto a los niños. Dicho principio se encuentra regulado en el artículo tercero, señalando que toda medida que adopten las entidades pública o privada respecto a los menores de dieciocho años se considerara el interés superior del niño, además es obligación del Estado firmante de asegurar el bienestar del menor, considerando los derechos y deberes que tienen las personas responsables de él, y para su logro, adoptaran medidas legislativas (Chunga, Chunga y Chunga, 2012).

Gonzales (2007) manifiesta que el actuar del juez debe garantizar al menor el acceso a la justicia, en este caso con fines de solicitar el derecho alimentario, puesto que la necesidad de satisfacer el requerimiento de alimentos es urgente.

3.3 Descripción de los resultados de la técnica: Análisis de fuente normativa

Resultado del Objetivo General

A continuación, se presentan los resultados de las normas analizadas en función del objetivo general:

Objetivo General

Determinar de qué manera el Principio del Interés Superior del Niño se vulnera en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

LEGISLACIÓN PERUANA

LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL PERÚ en su artículo 4° señala que “la comunidad y el Estado protegen especialmente al niño, al adolescente, a la madre y al anciano en situación de abandono [...]”.

EL CÓDIGO DE LOS NIÑOS Y ADOLESCENTES PERUANO en su artículo 161° señala que “el Juez especializado, para resolver, toma en cuenta las disposiciones del Proceso Único establecido en el Capítulo II del Título II del Libro Cuarto del presente Código y, en forma supletoria, las normas del Código Procesal Civil”.

No obstante, en su artículo VII, respecto a las Fuentes señala:

En la interpretación y aplicación del presente Código se tendrá en cuenta los principios y las disposiciones de la Constitución Política del Perú, la Convención sobre los Derechos del Niño y de los demás convenios internacionales ratificados por el Perú. En todo lo relacionado con los niños y adolescentes, las instituciones familiares se rigen por lo dispuesto en el presente Código y el Código Civil en lo que les fuere aplicable[...].

EL CÓDIGO PROCESAL CIVIL PERUANO en su artículo 203°, referente a la citación y concurrencia personal de los convocados señala:

La fecha fijada para la audiencia es inaplazable y se realizará en el local del juzgado. A ella deberán concurrir personalmente las partes, los terceros legitimados y el representante del Ministerio Público, en su caso. Las personas jurídicas y los incapaces comparecerán a través de sus representantes legales. Las partes y terceros legitimados pueden concurrir con sus abogados.

Salvo disposición distinta de este Código, sólo si prueba un hecho grave o justificado que impida su presencia, el Juez autorizará a una parte a actuar mediante representante.

Si a la audiencia concurre una de las partes, esta se realizará sólo con ella.

Si no concurren ambas partes, el Juez dará por concluido el proceso.

LEGISLACIÓN COLOMBIANA

EL CÓDIGO DE MENOR – DECRETO LEGISLATIVO N° 2737 en su capítulo III de los alimentos, artículo 145° señala que:

Para el trámite de la audiencia se aplicará, en lo pertinente, lo dispuesto en los párrafos 2° y 3° del artículo 101 del código de Procedimiento Civil modificado por el Decreto 2282 de 1989 y si dentro de ella prospera la conciliación se regulará por lo previsto en el Artículo 136 de este Código con la aplicación, para este efecto, del párrafo 6° del precitado artículo 101.

EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL en su capítulo IV, referente a la audiencia de conciliación, saneamiento, decisión de excepciones previas y fijación del litigio, en el artículo 101, párrafo 2 señala:

1. Si antes de la hora señalada para la audiencia, alguna de las partes presenta prueba siquiera sumaria de una justa causa para no comparecer, el juez señalará el quinto día siguiente para celebrarla, por auto que no tendrá recursos, sin que pueda haber otro aplazamiento. Cuando en la segunda oportunidad se presente prueba de que existe fuerza mayor para que una de las partes pueda comparecer en la nueva fecha, o de que se encuentra domiciliada en el exterior, ésta se celebrará con su apoderado, quien tendrá facultad para conciliar, admitir hechos y desistir.
2. Excepto en los casos contemplados en el numeral anterior, si alguno de los demandantes o demandados no concurre, su conducta se considerará como indicio grave en contra de sus pretensiones o de sus excepciones de mérito, según fuere el caso.
3. Tanto a la parte como al apoderado que no concurren a la audiencia, o se retiren antes de su finalización, se les impondrá multa por valor de cinco a diez salarios mínimos mensuales, excepto en los casos contemplados en el numeral 1. Aunque ninguna de las partes ni sus apoderados concurren, la audiencia se efectuará para resolver las excepciones previas pendientes, y adoptar las medidas de saneamiento y demás que el juez considere necesarias para evitar nulidades y sentencias inhibitorias [...].

LEGISLACIÓN ARGENTINA

EL CÓDIGO PROCESAL CIVIL Y COMERCIAL DE LA NACIÓN, en su Título III, artículo 640° respecto a los efectos de la incomparecencia injustificada del alimentante señala:

Cuando, sin causa justificada, la persona a quien se le requieren alimentos no compareciera a la audiencia prevista en el artículo anterior, en el mismo acto el juez dispondrá:

- 1) La aplicación de una multa, a favor de la otra parte, que fijará entre PESOS CIENTO CINCUENTA MIL (\$) 150.000) y PESOS TRES MILLONES (\$) 3.000.000) y cuyo importe deberá depositarse dentro del tercero día contado desde la fecha en que se notificó la providencia que la puso.
- 2) La fijación de una nueva audiencia que tendrá lugar dentro de quinto día, la que se notificará con habilitación de día y hora, bajo apercibimiento de establecer la cuota alimentaria de acuerdo con las pretensiones de la parte actora y lo que resulte del expediente.

Asimismo, en su artículo 641° respecto a los efectos de la incomparecencia injustificada de la parte actora señala:

Cuando quien no compareciera sin causa justificada a la audiencia que prevé el artículo 639 fuere la parte actora, el juez señalara nueva audiencia, en la misma forma y plazo previstos en el artículo anterior, bajo apercibimiento de tenerla por desistida de su pretensión si no concurriese.

Resultado del Objetivo específico 1:

De la misma manera se presentan los resultados de las normas analizadas en función del objetivo específico1:

Objetivo Especifico 1

Determinar de qué manera frente al Principio del interés superior de niño el juez motiva la resolución que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

LEGISLACIÓN PERUANA

EL CÓDIGO DE LOS NIÑOS Y ADOLESCENTES PERUANO, en su artículo VII, respecto a las Fuentes señala:

En la interpretación y aplicación del presente Código se tendrá en cuenta los principios y las disposiciones de la Constitución Política del Perú, la Convención sobre los Derechos del Niño y de los demás convenios internacionales ratificados por el Perú. En todo lo relacionado con los niños y adolescentes, las instituciones

familiares se rigen por lo dispuesto en el presente Código y el Código Civil en lo que les fuere aplicable[...].

Asimismo, el artículo VIII, respecto a la obligatoriedad de la ejecución señala:

Es deber del Estado, la familia, las instituciones públicas y privadas y las organizaciones de base, promover la correcta aplicación de los principios, derechos y normas establecidos en el presente Código y en la Convención sobre los Derechos del Niño.

El artículo IX del mismo cuerpo normativo respecto al Interés superior del niño y del adolescente señala:

En toda medida concerniente al niño y al adolescente que adopte el Estado a través de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, del Ministerio Público, los Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales y sus demás instituciones, así como en la acción de la sociedad, se considerará el Principio del Interés Superior del Niño y del Adolescente y el respeto a sus derechos.

Finalmente, su artículo X, respecto al proceso como problema humano, señala que “el Estado garantiza un sistema de administración de justicia especializada para los niños y adolescentes. Los casos sujetos a resolución judicial o administrativa en los que estén involucrados niños o adolescentes serán tratados como problemas humanos”.

LEGISLACIÓN COLOMBIANA

EL CÓDIGO DE MENOR – DECRETO LEGISLATIVO N° 2737, en su capítulo III, respecto a los principios rectores, artículo 18° señala que “las normas del presente código son de orden público y, por lo mismo, los principios en ella consagrados son de carácter irrenunciables y se aplicaran de referencia a disposiciones contenidas en otras leyes”.

En su artículo 19° señala que “los convenios y tratados internacionales ratificados y aprobados de acuerdo con la constitución y las leyes, relacionados con el menor, deberán seguir de guía de interpretación y aplicación de las disposiciones del presente código”.

Asimismo, en el artículo 20° del mismo cuerpo normativo señala que “las personas y entidades, tanto públicas como privadas que desarrollen programas o tengan responsabilidades en asuntos de menores, tomaran en cuenta si sobre toda otra consideración, el interés superior del menor”.

Finalmente, su artículo 22° manifiesta que “la interpretación de las normas contenidas en el presente código deberá hacerse teniendo en cuenta que su finalidad es la protección del menor”.

Resultado del Objetivo específico 2:

Continuando con la presentación de los resultados de la técnica de análisis de fuente normativa, se detalla los resultados en función al objetivo específico 2:

Objetivo Específico 2

Determinar de qué manera el ordenamiento jurídico peruano protege el principio del interés superior del niño en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única.

LEGISLACIÓN PERUANA

EL CÓDIGO DE LOS NIÑOS Y ADOLESCENTES PERUANO, en su artículo 161° respecto al Proceso Único señala que “el Juez especializado, para resolver, toma en cuenta las disposiciones del Proceso Único establecido en el Capítulo II del Título II del Libro Cuarto del presente Código y, en forma supletoria, las normas del Código Procesal Civil”.

Asimismo, en su artículo 182° respecto a la regulación supletoria señala que “todas las cuestiones vinculadas a los procesos en materias de contenido civil en las que intervengan niños y adolescentes, contempladas en el presente Código, se regirán supletoriamente por lo dispuesto en el Código Civil y en el Código Procesal Civil”.

LEGISLACIÓN COLOMBIANA

EL CÓDIGO DE MENOR– DECRETO LEGISLATIVO N° 2737, en su capítulo III de los Alimentos, artículo 145 señala:

“Para el trámite de la audiencia se aplicará, en lo pertinente, lo dispuesto en los párrafos 2° y 3° del artículo 101 del código de Procedimiento Civil modificado por el Decreto 2282 de 1989 y si dentro de ella prospera la conciliación se regulará por lo previsto en el Artículo 136 de este Código con la aplicación, para este efecto, del parágrafo 6° del precitado artículo 101”.

3.4 Descripción de los resultados de la técnica: Análisis de fuente jurisprudencial

Resultado del Objetivo General

A continuación, se presentan los resultados de las jurisprudencias analizadas en función al objetivo general:

Objetivo General

Determinar de qué manera el Principio del Interés Superior del Niño se vulnera en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

La Resolución del 2° Juzgado de Paz Letrado Familia de Independencia en el Expediente N° 07599-2016 de fecha dieciocho de mayo del año dos mil diecisiete seguido por Ana Mirella Santos Gomero contra Javier Benito Gonzales Salgado:

En cumplimiento de mis funciones informo a Ud. que, habiendo realizado el llamado a las partes a la audiencia programada para el día de hoy, no se presentaron pese a estar debidamente notificado. Lo que informo para los fines de ley.

VISTA LA RAZÓN que antecede emitida por la Especialista Legal y al amparo de la protección y bienestar del niño y el adolescente: **DÉJESE SIN EFECTO LA AUDIENCIA PROGRAMADA PARA LA FECHA Y PROCÉDASE A REPROGRAMAR LA FECHA DE AUDIENCIA ÚNICA PARA EL 19 DE JULIO DEL 2017 A LAS 10 DE LA MAÑANA, (HORA EXACTA) BAJO APERCIBIMIENTO DE LLEVARSE A CABO CON LA PARTE ASISTENTE Y DE CONCLUIRSE EL PROCESO, EN CASO DE INCONCURRENCIA DE AMBAS PARTES PROCESALES A LA PRESENTE AUDIENCIA; Notifíquese. –**

Resultado del Objetivo específico 1:

Continuando con la presentación de los resultados de la técnica de análisis de fuente jurisprudencial, se detalla los resultados en función al objetivo específico 1:

Objetivo Específico 1

Determinar de qué manera frente al Principio del interés superior de niño el juez motiva la resolución que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

La Resolución del 2° Juzgado de Paz Letrado Familia de Independencia en el Expediente N° 5791-2016 de fecha veintiséis de abril del año dos mil diecisiete seguido por Francisca Sánchez Aylas de Carrasco contra Julio Carrasco Pérez:

En cumplimiento de mis funciones informo a Ud. que, habiendo realizado el llamado a las partes a la audiencia programada para el día de hoy, no se presentaron pese a estar debidamente notificado. Lo que informo para los fines de ley.

VISTA LA RAZÓN que antecede y **ATENDIENDO:**

PRIMERO. - Que, las normas procesales son de carácter imperativo, salvo regulación permisiva en contrario, conforme lo dispone el artículo IX del Título Preliminar del Código Procesal Civil;

SEGUNDO. - Que, el artículo 203 in fine del Código Procesal, modificado por el Decreto Legislativo 29057, de fecha 29 de junio del 2007, establece que, si a la audiencia no concurren ambas partes, el juez dará por concluido el proceso; norma que es aplicable supletoriamente al presente proceso en atención a lo previsto en el artículo 182 del código de los Niños y Adolescentes.

TERCERO. - Que, en el caso de autos, conforme consta de la razón emitida por la secretaria del proceso, en la fecha y hora señala mediante resolución DOS de fecha cinco de diciembre del 2016, **ninguna de las partes procesales se hicieron presentes en el local del juzgado**, para la realización de la audiencia, no obstante, de estar debidamente notificados, conforme se aprecia de los cargos de notificación obrantes de fojas 24 a 26 de los autos;

Por lo antes expuesto **SE RESUELVE: DECLARAR CONCLUIDO EL PRESENTE PROCESO, sin declaración sobre el fondo, consentida y/o ejecutoriada que sea la presente resolución**, déjese sin efecto el Embargo de Beneficios Sociales

concedida en el cuaderno cautelar 24 así como devuélvase a las partes procesales los anexos adjuntándose en autos y remítase los autos al Archivo General de esta Corte. Avocándose al conocimiento del proceso el Señor Juez que suscribe por vacaciones de la Magistrada Titular. **Notifíquese y archívese. –**

La Resolución del 1° Juzgado de Paz Letrado Familia de Independencia en el Expediente N° 00201-2017 de fecha dieciocho de junio del año dos mil diecisiete seguido por Hormely Peña Peña contra Luis Danny Cortez Villegas:

DANDO CUENTA, con la razón que antecede téngase presente, y siendo el estado del proceso **PRIMERO.-** Que conforme se puede apreciar de autos, mediante resolución número uno, se señaló la Audiencia Única para el día once de Junio a horas nueve de la mañana, habiéndose cumplido con notificar a las partes procesales, conforme se puede apreciar de los cargos de notificación y constancia de notificación que obran en autos, no habiendo concurrido las partes procesales a la hora señalada a esta diligencia programada; **SEGUNDO.-** Que, tal como lo señala el artículo 203° del Código Procesal Civil, “La fecha fijada para la audiencia es inaplazable y se realizara en el local del juzgado. Si a la audiencia concurre una de las partes, esta se realizará solo con ella. **Si no concurre ambas partes, el Juez dará por concluido el proceso**”. Por las consideraciones antes expuestas **SE RESUELVE: DECLARAR CONCLUIDO EL PRESENTE PROCESO SIN DECLARACION SOBRE EL FONDO**, sobre Alimentos, consentida que sea la presente resolución. **NOTIFÍQUESE. -**

Resultado del Objetivo específico 2:

De la misma manera se presentan los resultados de las normas analizadas en función del objetivo específico 2:

Objetivo Especifico 2

Determinar de qué manera el ordenamiento jurídico peruano protege el principio del interés superior del niño en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única.

La Resolución del 2° Juzgado de Paz Letrado Familia de Independencia en el Expediente N° 02707-2016 de fecha diecinueve de abril del año dos mil diecisiete seguido por Priscila Elastina Picón Cruz contra Hayar Jiménez Mauricio:

En cumplimiento de mis funciones informo a Ud. que, habiendo realizado el llamado a las partes a la audiencia programada para el día de hoy, no se presentaron pese a estar debidamente notificado. Lo que informo para los fines de ley.

VISTA LA RAZÓN que antecede emitida por la Especialista Legal y al amparo de la protección y bienestar del niño y el adolescente: **DÉJESE SIN EFECTO LA AUDIENCIA PROGRAMADA PARA LA FECHA Y PROCÉDASE A REPROGRAMAR LA FECHA DE AUDIENCIA UNICA PARA EL 18 DE JULIO DEL 2017 a la UNA DE LA TARDE, (HORA EXACTA, SIN TOLERANCIA) BAJO APERCIBIMIENTO DE LLEVARSE A CABO CON LA PARTE ASISTENTE Y DE CONCLUIRSE EL PROCESO, EN CASO DE INCONCURRENCIA DE AMBAS PARTES PROCESALES A LA PRESENTE AUDIENCIA;** *Debiendo previamente resolverse la devolución de Cédula de notificación del demandado que absolverá oportunamente la parte demandante;* Avocándose al conocimiento de la presente causa el señor juez por vacaciones de la titular y dando cuenta la secretaria por disposición superior. **Notifíquese. -**

IV. DISCUSIÓN

En la discusión se establece la interpretación de los resultados obtenidos y recolectados.

Discusión del Objetivo General

Objetivo General

Determinar de qué manera el Principio del Interés Superior del Niño se vulnera en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

Supuesto Jurídico General

El Principio del Interés Superior del Niño se vulneraría severamente en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única; toda vez que, si prevalece la aplicación de la norma adjetiva sobre el principio del interés superior del niño, el proceso de alimentos se archiva definitivamente y se deja sin efecto la medida cautelar de asignación anticipada, generando que el menor de edad se vea limitado en la satisfacción de sus necesidades derivadas del derecho de alimentos (educación, vestimenta, asistencia médica, recreación, instrucción y capacitación para el trabajo).

Respecto a la discusión del análisis de entrevista Castillo, Sánchez, Hernandez y Flores sostienen que el Principio del Interés Superior del Niño se vulnera en la conclusión del proceso de alimentos, puesto que el magistrado aplica el artículo 203 del Código Procesal Civil e inobserva el principio del Interés Superior del Niño, principio que es directriz en la administración de justicia donde se discuten intereses de los menores de edad.

Además, manifiestan que la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, en aplicación al artículo 203 del Código Procesal Civil, incide en la medida cautelar de asignación anticipada, dejándola sin efectos; también afecta directamente al derecho de alimentos del

niño, niña y adolescentes; siendo que nuestro ordenamiento jurídico regula el derecho de alimentos en un concepto amplio, garantizando la realización de otros derechos esenciales para la subsistencia y desarrollo del menor alimentista.

Adicionalmente, la Defensora Publica Flores señala que el magistrado en materia de derecho de familia tiene una función tuitiva, en consecuencia, debe atender las causas en aplicación del principio del interés superior del niño y principio de flexibilidad.

Por otro lado, respecto a la discusión del análisis de fuente documental, Montoya (2007) señala que el principio del interés superior del niño garantiza la protección permanente del desarrollo personal del menor, es decir, resguarda su derecho a desarrollar las capacidades y potencialidades hasta alcanzar la mayoría de edad, pues todo aquello que dificulta y limita este proceso es una situación de riesgo para el niño, niña y adolescente. No obstante, Medina (2014) manifiesta que se denomina alimentos a una obligación que impone la ley a determinada persona de suministrar en beneficio de otra los medios necesarios para su subsistencia. En tanto, el jurista Mejía Citando a Fernández (2010) señala que la “Constitución como las normas internacionales en materia de Derechos Humanos, contienen un conjunto de derechos y principios que deben ser respetados por los poderes públicos y privados” (p. 53). Conuerdo con los autores, puesto que este principio se estableció en nuestro ordenamiento jurídico con la finalidad de brindar una protección especial al menor de edad, por tanto, su inobservancia en la administración de justicia transgrede derechos.

Ahora bien, respecto a la discusión del análisis de fuente normativa la Constitución Política del Perú refiere que el Estado peruano protege especialmente al niño en estado de abandono. En materia de derecho de familia, el proceso de alimentos de menor se encuentra regulado en el Código de los Niños y Adolescentes - en adelante CNA -, pero no de manera integral, dando la facultad al magistrado de aplicar supletoriamente las normas del Código Procesal Civil; como la aplicación del artículo 203 del mencionado cuerpo normativo cuando las partes no concurren a la audiencia única del

proceso. No obstante, el artículo VII del CNA señala que durante la interpretación y la aplicación de sus disposiciones se debe considerar los principios y disposiciones de la Constitución Política del Perú y normas internacionales ratificados.

Tenemos la legislación Colombiana que cuenta con un Código de Menor, y similar a nuestro Código de los Niños y Adolescentes, regula el proceso de alimentos de menor de edad y dispone la aplicación supletoria de otras disposiciones normativas; pero la diferencia es que el Código de Menor especifica los artículos del Código de Procedimiento Civil aplicables a la audiencia del proceso de alimentos. Otra diferencia es la facultad que tiene el juez de imponer una multa a las partes cuando no asisten a la audiencia; así como realizar la audiencia en ausencia de las partes para resolver las excepciones previas y saneamiento del proceso.

Asimismo, la legislación Argentina a diferencia de nuestra, regula de manera integral el proceso de alimentos en un solo cuerpo normativo, esto es, en el Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. Lo resaltante es la regulación de la audiencia del proceso de alimentos en caso de inasistencia injustificada de las partes procesales; donde el magistrado fijara una nueva audiencia y tiene la facultad de imponer una multa a la parte demandada (alimentante); no obstante, en caso la parte demandante en esta nueva audiencia no asistiera injustificadamente se tendrá por desistida su pretensión. Tanto la legislación Colombiana y argentina brindan al menor una protección especial, en tanto, la primera si bien faculta la aplicación supletoria de su Código de procedimientos penales, pero prescribe los artículos aplicables y realiza la audiencia en ausencia de las partes cuando no concurren; y la segunda reprograma la audiencia la audiencia; por tanto, nuestra legislación debería establecer un ordenamiento jurídico con miras a la protección integral de los derechos del menor de edad.

Finalmente, respecto a la discusión del análisis de fuente jurisprudencial tenemos la Resolución expedida por el Segundo Juzgado de Paz Letrado Familia de Independencia en el expediente N° 07599-2016, de fecha dieciocho de mayo del presente año seguido por Ana Mirella Santos Gomero contra

Javier Benito Gonzales Salgado, donde se el magistrado reprograma la fecha de audiencia única del proceso de alimentos por inasistencia de las partes, pese a estar debidamente notificados, bajo apercibimiento de concluirse si no se apersonan en la nueva fecha. Se puede observar que en el presente proceso el magistrado ha resuelto ponderando el principio del interés superior del niño sobre las normas procesales.

Del análisis de los datos obtenidos se puede afirmar que el Principio del Interés Superior del Niño se vulnera severamente en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única.

Discusión del objetivo específico 1

Objetivo Específico 1

Determinar de qué manera frente al Principio del interés superior de niño el juez motiva la resolución que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

Supuesto JuridicoEspecifico1

Frente al Principio del interés superior del niño el juez motivaría inadecuadamente la resolución que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia unica; toda vez que el juez no efectúa una adecuada motivación externa de su resolución al no elegir correctamente el supuesto normativo (norma adjetiva o principio) para el supuesto de hecho (inasistencia de las partes a la audiencia única), haciendo prevalecer como premisa normativa el artículo 203 del Código Procesal Civil sobre el Principio del Interés Superior del Niño; dejando sin medios idóneos para la subsistencia del menor alimentista.

Respecto a la discusión del análisis de entrevista Castillo, Sánchez, Hernandez y Flores sostienen que, si bien el juez motiva su resolución que concluye el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia, invocando el artículo 203 del Código Procesal Civil, pero no efectúa la motivación externa. Además, manifiestan que motivar la resolución judicial no es únicamente encuadrar la norma jurídica al supuesto de hecho, sino que debe analizarse

profundamente las circunstancias del caso antes de aplicar la disposición normativa, y en atención al principio del interés superior del niño y principio de flexibilidad el magistrado debería aportar una decisión que resguarde el derecho de alimentos del menor, ya que es esencial para su desarrollo como ser humano.

Por otro lado, respecto a la discusión del análisis de fuente documental el jurista Quiroz (2013) señala que una decisión judicial debe tener en cuenta el Principio del Interés Superior del Niño, como soporte de interpretación y aplicación de la ley, en aquellos casos donde se encuentren intereses de niños y adolescentes en conflictos. Asimismo, Ara (2014) manifiesta que este principio es lineamiento relevante en la determinación de las decisiones judiciales. Coincido con los autores, puesto que en los procesos judiciales donde se involucren derechos de los niños y adolescentes las normas jurídicas deben aplicarse e interpretarse observando el principio del interés superior del niño.

Ahora bien, respecto a la discusión del análisis de fuente normativa nuestro Código de los Niños y Adolescentes señala que en la interpretación y la aplicación de sus disposiciones se debe considerar los principios y disposiciones de la constitución Política del Perú y normas internacionales ratificados. Asimismo, manifiesta que las entidades públicas y privadas deben promover la aplicación de los principios, normas y derechos del Código de los Niños y Adolescentes y Convención sobre los Derechos del Niño. No obstante, regula el Interés Superior del Niño, como lineamiento en las decisiones de las entidades públicas y privadas. Por otro lado, el Código de Menor de Colombia, dispone que en los asuntos donde esté involucrado intereses del menor de edad, las entidades públicas y privadas tendrán en cuenta el mencionado principio; sin embargo, la diferencia se da cuando la norma Colombiana señala que las normas del Código de Menor deberán interpretarse teniendo en cuenta que su finalidad es la protección del menor. Actualmente, los magistrados motivan su resolución judicial inobservando los principios que regula el Código de los Niños y Adolescentes, por tanto, la aplicación de los principios en la motivación de la resolución judicial debe estar dirigida a proteger el derecho de alimentos del menor.

Finalmente, respecto a la discusión del análisis de fuente jurisprudencial tenemos la Resolución expedida por el Segundo Juzgado de Paz Letrado Familia de Independencia en el expediente N°5791-2016 de fecha veintiséis de abril del año dos mil diecisiete seguido por Francisca Sánchez Aylas De Carrasco contra Julio Carrasco Pérez, donde se concluye el proceso de alimentos y se deja sin efecto la medida cautelar de asignación anticipada cuando las partes no concurren a la audiencia única del proceso de alimentos, en aplicación al artículo 203 del código Procesal Civil. Asimismo, tenemos la Resolución expedida por Primer Juzgado de Paz Letrado de Independencia en el Expediente N° 00201-2017 de fecha dieciocho de junio del año dos mil diecisiete seguido por Hormely Peña Peña contra Luis Danny Cortez Villegas, donde se concluye el proceso de alimento en aplicación al artículo 203 del Código Procesal Civil. Respecto a la resolución emitida en el presente proceso se observa que el magistrado ha resuelto aplicando literalmente la norma, pero no ha valorado la trascendencia del principio del interés superior del niño en los procesos judiciales. Correspondiendo elegir como premisa normativa más idónea y tuitiva el principio del interés superior del niño en vez del artículo 203 del Código Procesal Civil.

Del análisis de los datos obtenidos se puede afirmar que frente al Principio del interés superior del niño el juez motiva inadecuadamente, no cumple con efectuar la motivación externa adecuadamente de la resolución que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única.

Discusión del objetivo específico 2

Objetivo Específico 2

Determinar de qué manera el ordenamiento jurídico peruano protege el principio del interés superior del niño en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única.

Supuesto Jurídico Específico 2

El ordenamiento jurídico peruano protegería inadecuadamente el Principio del

Interés Superior del Niño en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única; toda vez que al disponer el Código de los Niños y Adolescentes la aplicación supletoria de las normas del Código Procesal Civil sin excepción en su aplicación, los jueces priorizan la aplicación del artículo 203 del Código Procesal Civil sobre el Principio del Interés Superior del Niño cuando las partes no concurren a la audiencia única del proceso de alimentos; vulnerando de esta manera el derecho a la igual ante la ley del menor.

Respecto a la discusión del análisis de entrevista Castillo, Sánchez, Hernandez y Flores sostienen que nuestro ordenamiento jurídico no regula adecuadamente el proceso de alimentos, puesto que actualmente se aplica las disposiciones del Código de los Niños y adolescentes y supletoriamente el Código Procesal Civil. Además, manifiestan que, esta situación ha generado que se vulnere el derecho de igualdad ante la ley del menor alimentista, puesto que los magistrados en algunos casos concluyen el proceso de alimentos cuando las partes no concurren a la audiencia única, mientras que otros señalan nueva fecha de audiencia.

Por otro lado, respecto a la discusión del análisis de fuente documental la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (2000) afirma que nuestro país cuenta con un amplio cuerpo jurídico, tanto nacional como internacional que contemplan parámetros importantes sobre los derechos de la niñez, sin embargo, parte relevante de normas jurídicas no es aplicada a la situación real de nuestros menores peruanos. Asimismo, Gonzales (2007) manifiesta que el actuar del juez debe garantizar al menor el acceso a la justicia, en este caso con fines de solicitar el derecho alimentario, puesto que la necesidad de satisfacer el requerimiento de alimentos es urgente.

No debemos obviar que el Interés Superior del Niño es el segundo principio recogido en la Convención, sirve de parámetro y lineamiento para los Estados firmantes cuando tomen decisiones respecto a los niños. Dicho principio se encuentra regulado en el artículo tercero, señalando que toda medida que adopten las entidades pública o privada respecto a los menores de dieciocho años se considerara el interés superior del niño, además es obligación del

Estado firmante de asegurar el bienestar del menor, considerando los derechos y deberes que tienen las personas responsables de él, y para su logro, adoptaran medidas legislativas (Chunga, Chunga y Chunga, 2012). Coincidimos con los autores, puesto que la creación y aplicación de las normas deben adecuarse a la situación vulnerable que se sitúa el menor de edad.

Ahora bien, respecto a la discusión del análisis de fuente normativa encontramos que nuestro Código de los Niños y Adolescentes regula el proceso de alimentos de menor de edad, pero faculta al magistrado la aplicación supletoria de las disposiciones del Código Procesal Civil. Mientras que el Código de menor de Colombia - Decreto Legislativo N° 2737 no solo dispone la aplicación supletoria de las normas del Código de Procedimiento Civil, también señala explícitamente las disposiciones que se aplicaran supletoriamente al proceso de alimentos de menor de edad.

Finalmente, respecto a la discusión del análisis de fuente jurisprudencial tenemos la Resolución expedida la Resolución del Segundo Juzgado de Paz Letrado Familia de Independencia en el expediente N°02707-2016 de fecha diecinueve de abril del año dos mil diecisiete seguido por Priscila Elastina Picón Cruz contra Hayar Jiménez Mauricio, donde se el magistrado reprograma la fecha de audiencia única del proceso de alimentos por inasistencia de las partes, pese a estar debidamente notificados. En el proceso el magistrado no aplico el artículo 203 del Código Procesal Civil como en otros procesos de otros juzgados, por lo que ha resuelto en observación al principio del interés superior del niño.

El ordenamiento jurídico peruano protege inadecuadamente el Principio del Interés Superior del Niño en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única

V. CONCLUSIÓN

Primero

Se determino que el principio del interés superior del niño se vulnera en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, cuando el magistrado en aplicación al artículo 203 del Código Procesal Civil concluye el proceso de alimentos y deja sin efecto la medida cautelar, causando agravio y trasgresión al derecho de alimentos de niño, niña y adolescente; derecho que es indispensable en la vida de las personas, aun mas en los menores de edad, quienes no pueden satisfacer por sí mismo sus necesidades. Además, el niño tiene una especial protección en la constitución y convenios internacionales, por lo que las reglas procesales no pueden estar por encima por esa protección.

Segundo

Asimismo, como segunda conclusión se determino que el juez no efectúa una adecuada motivación externa de su resolución judicial que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, ya que no profundiza, ni analiza las circunstancias específicas en un proceso donde se discute intereses y derechos de un menor de edad; aún más, cuando en el proceso de alimentos donde la pretensión consiste en que el demandado asista económicamente al menor que se encuentra en estado de necesidad. Además, no puede dejar de tener en cuenta la especial protección que tiene el menor en la Constitución y en la Convención sobre los derechos del Niño frente a las normas procesales.

Tercero

Finalmente, se determino que el ordenamiento jurídico peruano protege inadecuadamente el principio del interés superior del niño en la conclusión del proceso de alimentos, ya que no comprende de manera integral las normas procesales aplicables en un solo cuerpo normativo, sino que se encuentra regulada en el Código de los Niños y Adolescentes, pero supletoriamente se aplican las disposiciones el Código Procesal Civil, situación que ha generado que se transgreda el derecho de igualdad del menor alimentista, siendo que la realidad nos revela que lo magistrados pueden concluir el proceso de alimentos

cuando las partes no concurren a la audiencia o pueden señalar nuevo fecha, pese a estar debidamente notificados en ambos casos. Por tanto, la aplicación supletoria de las normas procesales no estaría protegiendo al menor de edad.

VI. RECOMENDACIONES

Se recomienda lo siguiente:

Primero

Que, en el proceso de alimentos cuando el demandante y el demandado no asistan a la audiencia única, el magistrado mediante la aplicación del principio del interés superior del niño resuelva con miras a la protección y resguardo del derecho de alimentos del menor, para lo cual podría prorrogar por única vez la fecha de realización de la audiencia única. Teniendo en cuenta que el principio del interés superior del niño es lineamiento en la administración de justicia donde se discuten intereses y derechos de niño, niñas y adolescentes. Por tanto, debe resolver de acuerdo a la situación especial que se sitúa el niño y adolescente.

Segundo

Que, el juez efectué la motivación externa de su resolución, analizando desde su validez fáctica y jurídica, para lo cual debería tener en cuenta el principio del interés superior del niño y no únicamente el artículo 203 del Código procesal Civil, puesto que la inasistencia de las partes a la audiencia única se configura en el proceso de alimentos, el cual se incoa con la finalidad que el juez mediante sentencia ordene al demandado a cesar o atenuar el estado de necesidad del niño, niña y adolescentes.

Tercero

Que, la unificación de las disposiciones procesales aplicables al proceso de alimentos de menor de edad, puesto que actualmente en este proceso se aplica las disposiciones del Código de los Niños y Adolescentes y supletoriamente las normas del Código Procesal Civil, generando la vulneración del derecho de igualdad ante la ley del menor alimentista, cuando los magistrados en un caso concluyen el proceso de alimentos ante la inasistencia de las partes a la audiencia única y en otros prorrogan la fecha de audiencia.

VII. REFERENCIAS

Fuentes Primarias

Hernandez, G. (2017). Entrevista realizada el 30 de octubre. Defensora Pública del área legal de Familia de la Dirección General de Defensa Publica y Acceso a la Justicia

Sánchez, V. (2017). Entrevista realizada el 30 de octubre. Defensora Pública del área legal de Familia de la Dirección General de Defensa Publica y Acceso a la Justicia

Castillo, V. (2017). Entrevista realizada el 30 de octubre. Defensora Pública del área legal de Familia de la Dirección General de Defensa Publica y Acceso a la Justicia

Flores, E. (2017). Entrevista realizada el 30 de octubre. Defensora Pública del área legal de Familia de la Dirección General de Defensa Publica y Acceso a la Justicia

Bibliografía Metodológica

Arantzamendi, M. López, O. y Vivar, C. (2017). *Investigación cualitativa*. España: Eunate.

Arroyo, M. (2009). *Investigación cualitativa en ciencias sociales*. Argentina: Cengage Larning.

Barbour, R. (2013). *Los grupos de discusión en Investigación Cualitativa*. Madrid, España: Morata.

Barrientos, P. (2006). *La investigación Científica, Enfoques metodológicos*. Lima, Perú: UGRAPH S.A.C.

Bernal, C. (2000). *Metodología de la Investigación*. Lima, Perú: San Marcos.

Elguera, M. y Palma, E. (2010). *La investigación en la ciencia y jurídica*. (2a.ed.). Santiago, chile: Edición Orión.

Ferreyra, A. y Lonhi, A. (2014). *Metodología de la investigación científica I*. Argentina: Brujas.

Gómez, M. (2016). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. (2da. ed.). Córdoba: Brujas.

- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6° ed.). México: Interamericana Editores S.A.
- Lerman, H. (2009). *Metodología de la investigación, propuesta, anteproyecto y proyecto*. (4° ed.). Bogotá, Colombia: ECOE.
- Martínez, R. (2012). *Metodología de la investigación*. México, D.F.: Cengage Learning.
- Ñaupá, H. et. al. (2014). *Metodología de la Investigación*. (4ª. ed.). Bogotá, Colombia: Ediciones de la U.
- Riega, Y. (2010). *Investigación y Desarrollo de Tesis en Derecho*. Perú: Riega Virú, Yasmina Beatriz.
- Sandoval, C. (2002). *Investigación cualitativa*. Bogotá: Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2006). *Metodología y diseño en la investigación científica*. Lima: Visión Universitaria.
- Valderrama, S. (2015). *Pasos para elaborar proyectos de Investigación científica, cuantitativa, cualitativa y mixta*. (5ª. ed.). Lima: San Marcos.
- Yuni, J. y Urbano, C. (2014). *Técnicas para investigar*. Vol. 2. Córdoba: Brujas.

Bibliografía Temática

- Aillón, G. (2013). *Regulación de las Pensiones alimenticias en caso de los alimentantes subsidiarios el derecho patrimonial y el principio del interés superior del niño, niña y adolescencia*. (Tesis para obtener el título de abogado, Universidad Regional Autónoma). (Acceso el 02 de mayo del 2017).
- Aguilar, B. (2012). *La familia en el Código Civil Peruano*. Lima: Ediciones Legales.
- Alvarado, A. (2015). *El proceso judicial*. Buenos Aires: Astrea.
- Ara, I. (2014). *La difuminación institucional del objetivo del derecho a la educación*. Madrid: Dykinson.
- Bermúdez, M. (2012). *Derecho Procesal de Familia*. Lima: San Marcos.
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos. (2000). *Segundo Informe sobre la situación de los Derechos Humanos en el Perú*. (Página Web

- la Comisión Interamericana de los Derechos Humanos). (Acceso el 03 de mayo del 2017). Recuperado de:
<http://www.cidh.org/countryrep/Peru2000sp/indice.htm>
- Chunga, F., Chunga, C. y Chunga, L. (2012). *Los derechos del Niño, niña y adolescente y su protección en los derechos humanos*. Perú: GRIJLEY.
- Chunga, C. (2007). *Código Civil Comentado*. (2ª. ed.). (Tomo III). Lima: Gaceta Jurídica.
- Defensoria del Pueblo. (2017). *El procesos de alimentos en el Perú: avances, dificultades y retos*. (Pagina Web de la Defensoria del Pueblo). (Acceso el 30 de noviembre de 2017). Recuperado de:
<https://www.defensoria.gob.pe/wpcontent/uploads/2018/08/DEFENSORIA-ALIMENTOS-JMD-27-07-18-2.pdf>
- El Peruano. (2001). Casación N° 1805-2000-Lima.
- Falcón, E. (2009). *Derecho procesal civil*. Argentina: Rubinzal – Culzoni.
- Gallegos, Y. y Jara, R. *Manual de Derecho de Familia*. Lima: Juristas Editores.
- Gonzales, C. (2007). *El derecho de alimentos desde la perspectiva de los derechos fundamentales*. Lima: Banco Mundial.
- Hurtado, M. (2009). *Fundamentos de derecho procesal civil*. Lima: Idemsa.
- Kovic, B. (2014). *Manual de derecho procesal civil*. Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Lacruz, J.; Sancho, F.; Luna, S.; Delgado, J.; Rivero, F. y Rams, J. (2010). *Elementos de derecho civil*. Tomo IV. (4ta. ed.). Madrid: Dykinson.
- Leyva, C. (2014). *Las declaraciones juradas de los demandados con el régimen independiente frente al interés superior del niño en el proceso de alimentos*. (Tesis para optar el grado de abogado. Universidad Privada Antenor Orrego). (Acceso el 10 de mayo del 2017).
- Lledo, F., Sánchez, A. y Monje, O. (2011). *Los 25 temas más frecuentes en la vida practica del derecho de familia*. Tomo I. Madrid: Dykinson, S. L.
- Lledo, F., Sánchez, A. y Monje, O. (2011). *Los 25 temas más frecuentes en la vida practica del derecho de familia*. Tomo II. Madrid: Dykinson, S. L.
- Medina, J. (2014). *Derecho Civil, Derecho de Familia*. (4ta. Ed.). Bogotá: Universidad del Rosario.

- Mejía, P. (2010). *El Derecho de alimentos*. Librejur: Lima
- Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. (2015). *Tú también tienes derechos y deberes*. (Página Web del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos). (Acceso el 30 de abril del 2017). Recuperado de: <https://www.minjus.gob.pe/actividadesinstitucionalesyeventos/demanda-por-pension-de-alimentos-es-la-asesoria-gratuita-mas-requerida-por-la-poblacion/>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. *Código de los Niños y Adolescentes*. (9^{na}. ed.). Lima: Biblioteca Nacional del Perú.
- Montoya, V. (2007). *Derechos Fundamentales de los niños y adolescentes*. Lima: Grijley.
- Navarro, Y. (2014). *Incumplimiento del deber del deber alimentario hacia los niños, niñas y adolescentes*. (Tesis para obtener el grado de Magister en Política Social, Universal Nacional Mayor de San Marcos). (Acceso el 19 de mayo del 2017).
- Peña, R. (2011). *Teoría general del proceso*. (2da. ed.). Bogotá: Eco Ediciones.
- Quiroz, A. (2013). *Manual derecho de infancia y adolescencia*. (3^{ra}. ed.). Bogotá: Ediciones Doctrina y Ley Ltda.
- Tribunal Constitucional. (2008). *EXP. N.º 00728-2008-PHC/TC LIMA*. (Página Web del Tribunal Constitucional). (Acceso el 04 de Agosto del 2017). Recuperado de: <http://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2008/00728-2008-HC.pdf>.
- Tribunal Constitucional. (2014). *EXP. N.º 01858-2014-PS/TC ICA*. (Página Web del Tribunal Constitucional). (Acceso el 04 de Agosto del 2017). Recuperado de: <https://tc.gob.pe/jurisprudencia/2017/01858-2014-AA.pdf>
- Tribunal Constitucional. (2014). *EXP. N.º 03864-2014-PA/TC LIMA*. (Página Web del Tribunal Constitucional). (Acceso el 10 de Agosto del 2017). Recuperado de: <https://tc.gob.pe/jurisprudencia/2016/03864-2014-AA.pdf>.
- Tribunal Constitucional. (2008). *EXP. N.º 00037-2012-PA/TC LIMA*. (Página Web del Tribunal Constitucional). (Acceso el 10 de Agosto del 2017).

Recuperado de: <http://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2012/00037-2012-AA.html>.

Vega, Y. (2012). *La familia*. (2^{da}. ed.). (Vol. 12). Lima: Motivensa SRL.

ANEXOS

Anexo
Matriz de consistencia
Para la elaboración de proyecto de investigación

Nombre del estudiante: Cynthia Sherly Ochoa Zelada

Facultad/escuela: Derecho

TÍTULO DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN	Principio del Interés Superior del Niño y conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017
PROBLEMA	<p>Problema General</p> <p>¿De qué manera el Principio del Interés Superior del Niño se vulnera en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017?</p>
	<p>Problema Específico 1</p> <p>¿De qué manera frente al Principio del interés superior de niño el juez motiva la resolución que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017?</p> <p>Problema Específico 2</p> <p>¿De qué manera el ordenamiento jurídico peruano protege el Principio del interés superior del niño en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única?</p>
SUPUESTO JURÍDICO	<p>Supuesto Jurídico General</p> <p>El Principio del Interés Superior del Niño se vulneraría severamente en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única; toda vez que, si prevalece la aplicación de la norma adjetiva sobre el principio del interés superior del niño, el proceso de alimentos se archiva definitivamente y se deja sin efecto la medida cautelar de asignación anticipada, generando que el menor de edad se vea limitado en la satisfacción de sus necesidades derivadas del derecho de alimentos (educación, vestimenta, asistencia médica, recreación, instrucción y capacitación para el trabajo).</p>
	<p>Supuesto Jurídico Específico 1</p> <p>Frente al Principio del interés superior del niño el juez motivaría inadecuadamente la resolución que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única; toda vez que el juez no efectúa una adecuada motivación externa de su resolución al no elegir correctamente el supuesto normativo (norma adjetiva o principio) para el supuesto de hecho (inasistencia de las partes a la audiencia única), haciendo prevalecer como premisa normativa el artículo 203 del Código Procesal Civil sobre el Principio del Interés Superior del Niño; dejando sin medios idóneos para la subsistencia del menor alimentista.</p>

	<p>Supuesto jurídico específico 2</p> <p>El ordenamiento jurídico peruano protegería inadecuadamente el Principio del Interés Superior del Niño en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única; toda vez que al disponer el Código de los Niños y Adolescentes la aplicación supletoria de las normas del Código Procesal Civil sin excepción en su aplicación, los jueces priorizan la aplicación del artículo 203 del Código Procesal Civil sobre el Principio del Interés Superior del Niño cuando las partes no concurren a la audiencia única del proceso de alimentos; vulnerando de esta manera el derecho a la igual ante la ley del menor de edad.</p>
OBJETIVOS	<p>Objetivo General</p> <p>Determinar de qué manera el Principio del Interés Superior del Niño se vulnera en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.</p>
	<p>Objetivo Específico 1</p> <p>Determinar de qué manera frente al Principio del interés superior de niño el juez motiva la resolución que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.</p> <p>Objetivo Específico 2</p> <p>Determinar de qué manera el ordenamiento jurídico peruano protege el principio del interés superior del niño en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única.</p>
CATEGORÍAS	<p>Principio del Interés Superior del Niño</p> <p>Conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única</p>

GUÍA DE ENTREVISTA
Dirigido a Especialistas de Derecho de Familia

TÍTULO

Principio del Interés Superior del Niño y conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017

Entrevistado:

Cargo: Defensora Pública

Institución: Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la justicia del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

OBJETIVO JURÍDICO GENERAL

Determinar de qué manera el Principio del Interés Superior del Niño se vulnera en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

Preguntas.

1. ¿Considera usted que se vulnera el Principio del Interés Superior del Niño al concluir el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia? ¿Por qué?

.....
.....
.....
.....
.....

2. ¿Considera usted que al concluirse el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única se limita al menor a satisfacer sus necesidades derivadas del derecho de alimentos? ¿Por qué?

.....
.....
.....
.....
.....

3. ¿Considera usted que es adecuada la decisión del magistrado de archivar definitivamente el proceso de alimentos y dejar sin efecto la medida cautelar de asignación anticipada cuando las partes no asisten a la audiencia única? ¿Por qué?

.....
.....
.....
.....
.....

4. ¿Considera usted que el juez debe prevalecer la aplicación de la norma adjetiva (el artículo 203 del Código Procesal Civil) sobre el Principio del interés superior del niño cuando las partes no concurren a la audiencia única del proceso de alimentos? ¿Por qué?

.....
.....
.....
.....
.....

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 1

Determinar de qué manera frente al Principio del interés superior de niño el juez motiva la resolución que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

1. ¿Considera usted que el juez en la motivación de la resolución judicial que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, debe considerar únicamente la aplicación del artículo 203 del código Procesal Civil? ¿Por qué?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

2. ¿Considera usted que el magistrado elige y aplica correctamente las normas del Código Procesal Civil en el marco de protección del Principio del interés superior del niño cuando las partes no concurren a la audiencia única del proceso de alimentos? ¿Por qué?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

3. ¿Considera usted que el juez motiva adecuadamente la resolución judicial que concluye el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única? ¿Por qué?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

4. ¿Considera usted que el juez efectúa la motivación externa en la resolución judicial que concluye el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única? ¿Por qué?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 2

Determinar de qué manera el ordenamiento jurídico peruano protege el principio del interés superior del niño en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única.

1. ¿Considera usted que en atención al Principio del interés superior del niño, el ordenamiento jurídico peruano regula adecuadamente el proceso de alimentos de menor de edad? ¿Por qué?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

2. ¿Considera usted que el proceso de alimentos de menor de edad requiere una regulación normativa especial en el marco de la protección del Principio del Interés superior del Niño? ¿Por qué?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

3. ¿Considera usted que el ordenamiento jurídico peruano transgrede los derechos del menor alimentista al no delimitar la aplicación supletoria de las normas del Código Procesal Civil en el proceso de alimentos? ¿Por qué?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

4. ¿Considera usted que la disposición de la aplicación supletoria de las normas del Código Procesal Civil transgrede el derecho de igualdad ante la ley, cuando el magistrado decide la norma aplicable al configurarse la inasistencia de las partes de la audiencia única del proceso de alimentos? ¿Por qué?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

GUÍA DE ANALISIS DE FUENTE DOCUMENTAL

TÍTULO

Principio del Interés Superior del Niño y conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017

OBJETIVO JURÍDICO GENERAL

Determinar de qué manera el Principio del Interés Superior del Niño se vulnera en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

Montoya (2007) señala que este principio garantiza la protección permanente del desarrollo personal del menor, es decir, resguarda su derecho a desarrollar las capacidades y potencialidades hasta alcanzar la mayoría de edad, pues todo aquello que dificulta y limita este proceso es una situación de riesgo para el niño, niña y adolescente.

Medina (2014) manifiesta que se denomina alimentos a una obligación que impone la ley a determinada persona de suministrar en beneficio de otras los medios necesarios para su subsistencia.

Mejía Citando a Fernández (2010) señala que la "Constitución como las normas internacionales en materia de Derechos Humanos, contienen un conjunto de derechos y principios que deben ser respetados por los poderes públicos y privados" (p. 53).

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 1

Determinar de qué manera frente al Principio del interés superior de niño el juez motiva la resolución que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

Quiroz (2013) señala que una decisión judicial debe tener en cuenta el Principio del Interés Superior del Niño, como soporte de interpretación y aplicación de la ley, en aquellos casos donde se encuentren intereses de niños y adolescentes en conflictos.

Para Ara (2014) el Principio del Interés Superior del Niño y Adolescente es un lineamiento relevante en la determinación de las decisiones judiciales.

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 2

Determinar de qué manera el ordenamiento jurídico peruano protege el principio del interés superior del niño en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única.

La Comisión Interamericana de Derechos Humanos (2000) afirma que nuestro país cuenta con un amplio cuerpo jurídico, tanto nacional como internacional que contemplan parámetros importantes sobre los derechos de la niñez, sin embargo, parte relevante de normas jurídicas no es aplicada a la situación real de nuestros menores peruanos.

El Interés Superior del Niño es el segundo principio recogido en la Convención, sirve de parámetro y lineamiento para los Estados firmantes cuando tomen decisiones respecto a los niños. Dicho principio se encuentra regulado en el artículo tercero, señalando que toda medida que adopten las entidades pública o privada respecto a los menores de dieciocho años se considerara el interés superior del niño, además es obligación del Estado firmante de asegurar el bienestar del menor, considerando los derechos y deberes que tienen las personas responsables de él, y para su logro, adoptaran medidas legislativas (Chunga, Chunga y Chunga, 2012).

Gonzales (2007) manifiesta que el actuar del juez debe garantizar al menor el acceso a la justicia, en este caso con fines de solicitar el derecho alimentario, puesto que la necesidad de satisfacer el requerimiento de alimentos es urgente.

GUÍA DE ANALISIS DE FUENTE NORMATIVA

TÍTULO

Principio del Interés Superior del Niño y conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017

OBJETIVO JURÍDICO GENERAL

Determinar de qué manera el Principio del Interés Superior del Niño se vulnera en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

LEGISLACION PERUANA

LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL PERÚ en su artículo 4° señala que “la comunidad y el Estado protegen especialmente al niño, al adolescente, a la madre y al anciano en situación de abandono [...]”.

EL CÓDIGO DE LOS NIÑOS Y ADOLESCENTES PERUANO en su artículo 161° señala que “el Juez especializado, para resolver, toma en cuenta las disposiciones del Proceso Único establecido en el Capítulo II del Título II del Libro Cuarto del presente Código y, en forma supletoria, las normas del Código Procesal Civil”.

No obstante, en su artículo VII, respecto a las Fuentes señala:

En la interpretación y aplicación del presente Código se tendrá en cuenta los principios y las disposiciones de la Constitución Política del Perú, la Convención sobre los Derechos del Niño y de los demás convenios internacionales ratificados por el Perú. En todo lo relacionado con los niños y adolescentes, las instituciones familiares se rigen por lo dispuesto en el presente Código y el Código Civil en lo que les fuere aplicable[...].

EL CODIGO PROCESAL CIVIL PERUANO en su artículo 203°, referente a la citación y concurrencia personal de los convocados señala:

La fecha fijada para la audiencia es inaplazable y se realizará en el local del juzgado. A ella deberán concurrir personalmente las partes, los terceros legitimados y el representante del Ministerio Público, en su caso. Las personas jurídicas y los

incapaces comparecerán a través de sus representantes legales. Las partes y terceros legitimados pueden concurrir con sus abogados.

Salvo disposición distinta de este Código, sólo si prueba un hecho grave o justificado que impida su presencia, el Juez autorizará a una parte a actuar mediante representante.

Si a la audiencia concurre una de las partes, esta se realizará sólo con ella.

Si no concurren ambas partes, el Juez dará por concluido el proceso.

LEGISLACION COLOMBIANA

EL CODIGO DE MENOR – DECRETO LEGISLATIVO N° 2737 en su capítulo III de los alimentos, artículo 145° señala que:

Para el trámite de la audiencia se aplicará, en lo pertinente, lo dispuesto en los párrafos 2° y 3° del artículo 101 del código de Procedimiento Civil modificado por el Decreto 2282 de 1989 y si dentro de ella prospera la conciliación se regulará por lo previsto en el Artículo 136 de este Código con la aplicación, para este efecto, del párrafo 6° del precitado artículo 101.

EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL en su capítulo IV, referente a la audiencia de conciliación, saneamiento, decisión de excepciones previas y fijación del litigio, en el artículo 101, párrafo 2 señala:

1. Si antes de la hora señalada para la audiencia, alguna de las partes presenta prueba siquiera sumaria de una justa causa para no comparecer, el juez señalará el quinto día siguiente para celebrarla, por auto que no tendrá recursos, sin que pueda haber otro aplazamiento. Cuando en la segunda oportunidad se presente prueba de que existe fuerza mayor para que una de las partes pueda comparecer en la nueva fecha, o de que se encuentra domiciliada en el exterior, ésta se celebrará con su apoderado, quien tendrá facultad para conciliar, admitir hechos y desistir.
2. Excepto en los casos contemplados en el numeral anterior, si alguno de los demandantes o demandados no concurre, su conducta se considerará como indicio grave en contra de sus pretensiones o de sus excepciones de mérito, según fuere el caso.
3. Tanto a la parte como al apoderado que no concurren a la audiencia, o se retiren antes de su finalización, se les impondrá multa por valor de cinco a diez salarios mínimos mensuales, excepto en los casos contemplados en el numeral 1. Aunque ninguna de las partes ni sus apoderados concurren, la audiencia se efectuará para

resolver las excepciones previas pendientes, y adoptar las medidas de saneamiento y demás que el juez considere necesarias para evitar nulidades y sentencias inhibitorias [...].

LEGISLACIÓN ARGENTINA

EL CÓDIGO PROCESAL CIVIL Y COMERCIAL DE LA NACIÓN, en su Título III, artículo 640° respecto a los efectos de la incomparecencia injustificada del alimentante señala:

Cuando, sin causa justificada, la persona a quien se le requieren alimentos no compareciera a la audiencia prevista en el artículo anterior, en el mismo acto el juez dispondrá:

- 1) La aplicación de una multa, a favor de la otra parte, que fijará entre PESOS CIENTO CINCUENTA MIL (\$) 150.000 y PESOS TRES MILLONES (\$) 3.000.000 y cuyo importe deberá depositarse dentro del tercero día contado desde la fecha en que se notificó la providencia que la puso.
- 2) La fijación de una nueva audiencia que tendrá lugar dentro de quinto día, la que se notificará con habilitación de día y hora, bajo apercibimiento de establecer la cuota alimentaria de acuerdo con las pretensiones de la parte actora y lo que resulte del expediente.

Asimismo, en su artículo 641° respecto a los efectos de la incomparecencia injustificada de la parte actora señala:

Cuando quien no compareciera sin causa justificada a la audiencia que prevé el artículo 639 fuere la parte actora, el juez señalara nueva audiencia, en la misma forma y plazo previstos en el artículo anterior, bajo apercibimiento de tenerla por desistida de su pretensión si no concurriese.

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 1

Determinar de qué manera frente al Principio del interés superior de niño el juez motiva la resolución que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

LEGISLACION PERUANA

EL CÓDIGO DE LOS NIÑOS Y ADOLESCENTES PERUANO, en su artículo VII, respecto a las Fuentes señala:

En la interpretación y aplicación del presente Código se tendrá en cuenta los principios y las disposiciones de la Constitución Política del Perú, la Convención sobre los Derechos del Niño y de los demás convenios internacionales ratificados por el Perú. En todo lo relacionado con los niños y adolescentes, las instituciones familiares se rigen por lo dispuesto en el presente Código y el Código Civil en lo que les fuere aplicable[...].

Asimismo, el artículo VIII, respecto a la obligatoriedad de la ejecución señala:

Es deber del Estado, la familia, las instituciones públicas y privadas y las organizaciones de base, promover la correcta aplicación de los principios, derechos y normas establecidos en el presente Código y en la Convención sobre los Derechos del Niño.

El artículo IX del mismo cuerpo normativo respecto al Interés superior del niño y del adolescente señala:

En toda medida concerniente al niño y al adolescente que adopte el Estado a través de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, del Ministerio Público, los Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales y sus demás instituciones, así como en la acción de la sociedad, se considerará el Principio del Interés Superior del Niño y del Adolescente y el respeto a sus derechos.

Finalmente, su artículo X, respecto al proceso como problema humano, señala que "el Estado garantiza un sistema de administración de justicia especializada para los niños y adolescentes. Los casos sujetos a resolución judicial o

administrativa en los que estén involucrados niños o adolescentes serán tratados como problemas humanos".

LEGISLACION COLOMBIANA

EL CODIGO DE MENOR – DECRETO LEGISLATIVO N° 2737, en su capítulo III, respecto a los principios rectores, artículo 18° señala que "las normas del presente código son de orden público y, por lo mismo, los principios en ella consagrados son de carácter irrenunciables y se aplicaran de referencia a disposiciones contenidas en otras leyes".

En su artículo 19° señala que "los convenios y tratados internacionales ratificados y aprobados de acuerdo con la constitución y las leyes, relacionados con el menor, deberán seguir de guía de interpretación y aplicación de las disposiciones del presente código".

Asimismo, en el artículo 20° del mismo cuerpo normativo señala que "las personas y entidades, tanto públicas como privadas que desarrollen programas o tengan responsabilidades en asuntos de menores, tomaran en cuenta si sobre toda otra consideración, el interés superior del menor".

Finalmente, su artículo 22° manifiesta que "la interpretación de las normas contenidas en el presente código deberá hacerse teniendo en cuenta que su finalidad es la protección del menor".

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 2

Determinar de qué manera el ordenamiento jurídico peruano protege el principio del interés superior del niño en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única.

LEGISLACIÓN PERUANA

EL CÓDIGO DE LOS NIÑOS Y ADOLESCENTES PERUANO, en su artículo 161° respecto al Proceso Único señala que “el Juez especializado, para resolver, toma en cuenta las disposiciones del Proceso Único establecido en el Capítulo II del Título II del Libro Cuarto del presente Código y, en forma supletoria, las normas del Código Procesal Civil”.

Asimismo, en su artículo 182° respecto a la regulación supletoria señala que “todas las cuestiones vinculadas a los procesos en materias de contenido civil en las que intervengan niños y adolescentes, contempladas en el presente Código, se regirán supletoriamente por lo dispuesto en el Código Civil y en el Código Procesal Civil”.

LEGISLACIÓN COLOMBIANA

EL CODIGO DE MENOR– DECRETO LEGISLATIVO N° 2737, en su capítulo III de los Alimentos, artículo 145 señala:

“Para el trámite de la audiencia se aplicará, en lo pertinente, lo dispuesto en los párrafos 2° y 3° del artículo 101 del código de Procedimiento Civil modificado por el Decreto 2282 de 1989 y si dentro de ella prospera la conciliación se regulará por lo previsto en el Artículo 136 de este Código con la aplicación, para este efecto, del parágrafo 6° del precitado artículo 101”.

GUÍA DE ANALISIS DE FUENTE JURISPRUDENCIAL

TÍTULO

Principio del Interés Superior del Niño y conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017

OBJETIVO JURÍDICO GENERAL

Determinar de qué manera el Principio del Interés Superior del Niño se vulnera en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

2° JUZGADO DE PAZ LETRADO FAMILIA - INDEPENDENCIA

EXPEDIENTE : 07599-2016-0-0906-JP-FC-02

MATERIA : ALIMENTOS

JUEZ : CHAVARRIA TENA, LOURDES TERESA

ESPECIALISTA : INES B. VILLALOBOS CABALLERO

DEMANDADO : GONZALES SALGADO, JAVIER BENITO

DEMANDANTE : SANTOS GOMERO, ANA MIRELLA

RAZÓN:

SEÑORA JUEZ:

En cumplimiento de mis funciones informo a Ud. que habiendo realizado el llamado a las partes a la audiencia programada para el día de hoy, no se presentaron pese a estar debidamente notificado. Lo que informo para los fines de ley.

Independencia, 18 de Mayo del 2017

RESOLUCIÓN CUATRO

Independencia, dieciocho de Mayo

Del año dos mil diecisiete. -

VISTA LA RAZÓN que antecede emitida por la Especialista Legal y al amparo de la protección y bienestar del niño y el adolescente: **DÉJESE SIN EFECTO LA AUDIENCIA PROGRAMADA PARA LA FECHA Y PROCÉDASE A REPROGRAMAR LA FECHA DE AUDIENCIA UNICA PARA EL 19 DE JULIO DEL 2017 A LAS 10 DE LA MAÑANA, (HORA EXACTA) BAJO APERCIBIMIENTO DE LLEVARSE A CABO CON LA PARTE ASISTENTE Y DE CONCLUIRSE EL PROCESO, EN CASO DE INCONCURRENCIA DE AMBAS PARTES PROCESALES A LA PRESENTE AUDIENCIA; Notifíquese.-**

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 1

Determinar de qué manera frente al Principio del interés superior de niño el juez motiva la resolución que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

2° JUZGADO DE PAZ LETRADO FAMILIA - INDEPENDENCIA

EXPEDIENTE : 5791-2016-0-0906-JP-FC-02

MATERIA : ALIMENTOS

ESPECIALISTA : INES B. VILLALOBOS CABALLERO

DEMANDADO : CARRASCO PÉREZ, JULIO

DEMANDANTE : SÁNCHEZ AYLAS DE CARRASCO, FRANCISCA

RAZÓN:

SEÑORA JUEZ:

En cumplimiento de mis funciones informo a Ud. que habiendo realizado el llamado a las partes a la audiencia programada para el día de hoy, no se presentaron pese a estar debidamente notificado. Lo que informo para los fines de ley.

Independencia, 26 de Abril del 2017

RESOLUCIÓN TRES

Independencia, veintiséis de Abril

Del año dos mil diecisiete. -

VISTA LA RAZÓN que antecede y ATENDIENDO:

PRIMERO. - Que, las normas procesales son de carácter imperativo, salvo regulación permisiva en contrario, conforme lo dispone el artículo IX del Título Preliminar del Código Procesal Civil;

SEGUNDO. - Que, el artículo 203 in fine del Código Procesal, modificado por el Decreto Legislativo 29057, de fecha 29 de junio del 2007, establece que, si a la audiencia no concurren ambas partes, el juez dará por concluido el proceso; norma que es aplicable supletoriamente al presente proceso en atención a lo previsto en el artículo 182 del código de los Niños y Adolescentes.

TERCERO. - Que, en el caso de autos, conforme consta de la razón emitida por la secretaria del proceso, en la fecha y hora señala mediante resolución DOS de fecha cinco de diciembre del 2016, **ninguna de las partes procesales se hicieron presentes en el local del juzgado**, para la realización de la audiencia, no obstante, de estar debidamente notificados, conforme se aprecia de los cargos de notificación obrantes de fojas 24 a 26 de los autos;

Por lo antes expuesto **SE RESUELVE:** **DECLARAR CONCLUIDO EL PRESENTE PROCESO, sin declaración sobre el fondo, consentida y/o**

ejecutoriada que sea la presente resolución, déjese sin efecto el Embargo de Beneficios Sociales concedida en el cuaderno cautelar 24 así como devuélvase a las partes procesales los anexos adjuntándose en autos y remítase los autos al Archivo General de esta Corte. Avocándose al conocimiento del proceso el Señor Juez que suscribe por vacaciones de la Magistrada Titular. **Notifíquese y archívese. -**

1º JUZGADO DE PAZ LETRADO – INDEPENDENCIA
EXPEDIENTE : 00201-2017-0-0909-JP-FC-02
MATERIA : ALIMENTOS
JUEZ : CAMPOS FLORES, JUAN
ESPECIALISTA : ZELADA CHAVEZ SONIA
DEMANDADO : CORTEZ VILLEGAS, LUIS DANNY
DEMANDANTE : PEÑA PEÑA, HORMELY

**RAZON
SEÑOR JUEZ**

En cumplimiento de mis funciones informo a usted que en fecha once de mayo del presente año, el mismo que no se llevó a cabo en razón que ninguna de las partes se presentaron al proceso, precisando que se encuentra pendiente de atender un escrito de fecha quince de mayo del presente año, los mismos que doy cuenta en la fecha en razón a la excesiva carga procesal con el que cuenta la secretaría a mi cargo. Doy cuenta en la fecha en razón a la excesiva carga procesal con el que cuenta la secretaria a mi cargo.

Es cuanto informo para los fines de Ley.

Independencia, 18 de Junio del 2017

RESOLUCIÓN NÚMERO DOS.-

Puente piedra dieciocho de Junio
Del dos mil diecisiete.-

DANDO CUENTA, con la razón que antecede téngase presente, y siendo el estado del proceso **PRIMERO.-** Que conforme se puede apreciar de autos, mediante resolución número uno, se señaló la Audiencia Única para el día once de Junio a horas nueve de la mañana, habiéndose cumplido con notificar a las partes procesales, conforme se puede apreciar de los cargos de

notificación y constancia de notificación que obran en autos, no habiendo concurrido las partes procesales a la hora señalada a esta diligencia programada; **SEGUNDO.-** Que, tal como lo señala el artículo 203° del Código Procesal Civil, "La fecha fijada para la audiencia es inaplazable y se realizara en el local del juzgado. Si a la audiencia concurre una de la partes, esta se realizara solo con ella. **Si no concurre ambas partes, el Juez dará por concluido el proceso**". Por las consideraciones antes expuestas **SE RESUELVE: DECLARAR CONCLUIDO EL PRESENTE PROCESO SIN DECLARACION SOBRE EL FONDO,** sobre Alimentos, consentida que sea la presente resolución. **NOTIFÍQUESE.-**

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 2

Determinar de qué manera el ordenamiento jurídico peruano protege el principio del interés superior del niño en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única.

2° JUZGADO DE PAZ LETRADO FAMILIA - INDEPENDENCIA

EXPEDIENTE : 02707-2016-0-0906-JP-FC-02

MATERIA : ALIMENTOS

JUEZ : CESAR AZABACHE RONDAN

ESPECIALISTA : INES B. VILLALOBOS CABALLERO

DEMANDADO : JIMÉNEZ MAURICIO, HAYAR

DEMANDANTE : PICON CRUZ, PRISCILA ELASTINA

RAZÓN:

SEÑORA JUEZ:

En cumplimiento de mis funciones informo a Ud. que habiendo realizado el llamado a las partes a la audiencia programada para el día de hoy, no se presentaron pese a estar debidamente notificado. Lo que informo para los fines de ley.

Independencia, 19 de Abril del 2017

RESOLUCIÓN CUATRO

Independencia, diecinueve de Abril

Del año dos mil diecisiete. -

VISTA LA RAZÓN que antecede emitida por la Especialista Legal y al amparo de la protección y bienestar del niño y el adolescente: **DÉJESE SIN EFECTO LA AUDIENCIA PROGRAMADA PARA LA FECHA Y PROCÉDASE A REPROGRAMAR LA FECHA DE AUDIENCIA UNICA PARA EL 18 DE JULIO DEL 2017 a la UNA DE LA TARDE, (HORA EXACTA, SIN TOLERANCIA) BAJO APERCIBIMIENTO DE LLEVARSE A CABO CON LA PARTE ASISTENTE Y DE CONCLUIRSE EL PROCESO, EN CASO DE INCONCURRENCIA DE AMBAS PARTES PROCESALES A LA PRESENTE AUDIENCIA;** *Debiendo previamente resolverse la devolución de Cédula de notificación del demandado que absolverá oportunamente la parte demandante;* Avocándose al conocimiento de la presente causa el señor juez por vacaciones de la titular y dando cuenta la secretaria por disposición superior. **Notifíquese. -**



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: CHAVEZ ROBANCA Mario Gonzalo
 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de preguntas de entrevista
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Cynthia Sherly Ochoa Zelada

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												✓	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												✓	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												✓	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												✓	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												✓	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.												✓	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												✓	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.												✓	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.												✓	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												✓	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación

SI

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95 %

Lima, 29 de setiembre del 2017

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 40512374 Telf.: 985595521



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: CHAVEZ RODRIGUEZ Maria Constanza
 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de Análisis de Fuente Documental
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Cynthia Sherly Ochoa Zelada

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

SI

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95 %

Lima, 24 de noviembre del 2017

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 90511324 Telf. 98554167



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: Clavero Paredón, María Concha
 1.2. Cargo e institución donde labora: D. Ochoa
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de Análisis de Fuente Normativa
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Cynthia Sherly Ochoa Zelada

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales													
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.													
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.													
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.													
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

SI

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95 %

Lima, 74 de Noviembre del 2017


 FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE
DNI No. 40512314 Telf.: 9885 12



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: CHAVEZ RABONDL Mario Contale
 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de Análisis de Fuente Jurisprudencial
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Cynthia Sherly Ochoa Zelada

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

St

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95 %

Lima, 29 de noviembre del 2017

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 40517371 Telf. 985555111



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

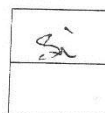
- 1.1. Apellidos y Nombres: WENZEL MIRANDA ELISO SEGUNDO
 1.2. Cargo e institución donde labora: DOCENTE UCV
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de preguntas de entrevista
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Cynthia Sherly Ochoa Zelada

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												✓	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												✓	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												✓	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												✓	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												✓	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.												✓	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												✓	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.												✓	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.												✓	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												✓	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación



IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95 %

Lima, del 2017


 ELISEO S. WENZEL MIRANDA
 Abogado
 CAL - 29482

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 09940210 Telf.: 992303480

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: Cristina Rodríguez Jesty
 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente UCV
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de preguntas de entrevista
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Cynthia Sherly Ochoa Zelada

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación

SI

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95 %

Lima, 05 de Octubre del 2017

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. Telf.:



AC. SAGA
C.A.I. N° 43203

GUÍA DE ENTREVISTA
Dirigido a Especialistas de Derecho de Familia

TÍTULO

Principio del Interés Superior del Niño y conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017

Entrevistado:

Cargo: Defensora Pública

Institución: Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la justicia del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

OBJETIVO JURÍDICO GENERAL

Determinar de qué manera el Principio del Interés Superior del Niño se vulnera en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

Preguntas.

1. ¿Considera usted que se vulnera el Principio del Interés Superior del Niño al concluir el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia? ¿Por qué?

Sí, porque cuando la parte demandante y demandado no concurren a la audiencia del proceso de alimentos, el magistrado pondera la aplicación del artículo 203 de Código Procesal Civil e inaplica el principio del interés superior del niño, principio que es directriz en la función jurisdiccional.

2. ¿Considera usted que al concluirse el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única se limita al menor a satisfacer sus necesidades derivadas del derecho de alimentos? ¿Por qué?

Sí, porque el derecho de alimentos comprende el derecho a la educación, asistencia médica, entre otros derechos esenciales para el desarrollo del niño, niña y adolescentes.

3. ¿Considera usted que es adecuada la decisión del magistrado de archivar definitivamente el proceso de alimentos y dejar sin efecto la medida cautelar de asignación anticipada cuando las partes no asisten a la audiencia única? ¿Por qué?

No, porque el derecho de alimentos es esencial en la vida del ser humano, además el juez debe evitar que la irresponsabilidad de los padres repercuta en los derechos del menor.

4. ¿Considera usted que el juez debe prevalecer la aplicación de la norma adjetiva (el artículo 203 del Código Procesal Civil) sobre el Principio del interés superior del niño cuando las partes no concurren a la audiencia única del proceso de alimentos? ¿Por qué?

No, porque el principio del interés superior del niño tiene la finalidad de garantizar la realización y satisfacción de los derechos del menor, por tanto debe ser invocado por el magistrado al momento de decidir la resolución de la inasistencia de las partes a la audiencia al proceso de alimentos.

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 1

Determinar de qué manera frente al Principio del interés superior de niño el juez motiva la resolución que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

1. ¿Considera usted que el juez en la motivación de la resolución judicial que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, debe considerar únicamente la aplicación del artículo 203 del código Procesal Civil? ¿Por qué?

No, porque el Código de los Niños y Adolescentes no solo dispone la aplicación supletoria del Código Procesal Civil, también consagra el principio del interés superior del niño, que mediante su aplicación el magistrado debe adecuar su decisión con miras al resguardo de los derechos del menor.

2. ¿Considera usted que el magistrado elige y aplica correctamente las normas del Código Procesal Civil en el marco de protección del Principio del interés superior del niño cuando las partes no concurren a la audiencia única del proceso de alimentos? ¿Por qué?

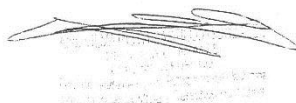
No, porque el juez no determina quién es realmente la persona afectada en el proceso de alimentos de menor de edad, por tanto, en aplicación del artículo 203 del Código Procesal Civil dispone la conclusión del proceso de alimentos, generando su archivo definitivo; lo que implica incoar un nuevo proceso de alimentos para hacer efectivo su derecho de alimentos.

3. ¿Considera usted que el juez motiva adecuadamente la resolución judicial que concluye el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única? ¿Por qué?

No, porque no cumple con la motivación externa, que implica realizar un análisis exhaustivo del caso en concreto y al no lograr identificar a las personas vulneradas en el proceso de alimentos de menor, motiva su resolución aplicando el artículo 203 del CPC cuando las partes no concurren a la audiencia.

4. ¿Considera usted que el juez efectúa la motivación externa en la resolución judicial que concluye el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única? ¿Por qué?

No, porque el magistrado no concretiza que el representante en un proceso de alimentos solo es un intermediario para hacer efectivo los derechos del menor, por tanto la motivación de su resolución que concluye el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia se efectúa en aplicación del artículo 203 del CPC.



OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 2

Determinar de qué manera el ordenamiento jurídico peruano protege el principio del interés superior del niño en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única.

1. ¿Considera usted que en atención al Principio del interés superior del niño, el ordenamiento jurídico peruano regula adecuadamente el proceso de alimentos de menor de edad? ¿Por qué?

No, porque el proceso de alimentos de menor de edad debería regularse en un solo cuerpo normativo con la finalidad de evitar la transgresión de derechos.

2. ¿Considera usted que el proceso de alimentos de menor de edad requiere una regulación normativa especial en el marco de la protección del Principio del Interés superior del Niño? ¿Por qué?

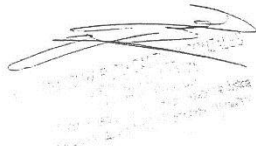
Sí, porque actualmente al aplicarse dos cuerpos normativos al proceso de alimentos de menor de edad ha generado deficiencias en el desarrollo de sus etapas procesales.

3. ¿Considera usted que el ordenamiento jurídico peruano transgrede los derechos del menor alimentista al no delimitar la aplicación supletoria de las normas del Código Procesal Civil en el proceso de alimentos? ¿Por qué?

Sí, porque actualmente los jueces adoptan distintas decisiones cuando las partes no concurren a la audiencia única del proceso de alimentos.

4. ¿Considera usted que la disposición de la aplicación supletoria de las normas del Código Procesal Civil transgrede el derecho de igualdad ante la ley, cuando el magistrado decide la norma aplicable al configurarse la inasistencia de las partes de la audiencia única del proceso de alimentos? ¿Por qué?

Sí, porque algunos magistrados reprograman la audiencia del proceso de alimentos y otros concluyen el proceso cuando las partes no concurren a la audiencia del proceso de alimentos en la primera programación.



OBJETIVO JURÍDICO GENERAL

Determinar de qué manera el Principio del Interés Superior del Niño se vulnera en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

Preguntas.

1. ¿Considera usted que se vulnera el Principio del Interés Superior del Niño al concluir el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia? ¿Por qué?

Si, porque nuestro ordenamiento jurídico facilita al juez aplicar supletoriamente las normas del Código Civil y Código procesal civil, sin embargo, este no genera una adecuada ponderación de la norma, por lo que aplicable al caso concreto dejando en indefensión al menor alimentista.

2. ¿Considera usted que al concluirse el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única se limita al menor a satisfacer sus necesidades derivadas del derecho de alimentos? ¿Por qué?

Si, porque se entiende que el derecho de alimentos no solo tiene la finalidad de satisfacer la comida del niño y adolescente, sino que este dirigido a garantizar el acceso a la educación, habitación, salud, entre otros derechos.

3. ¿Considera usted que es adecuada la decisión del magistrado de archivar definitivamente el proceso de alimentos y dejar sin efecto la medida cautelar de asignación anticipada cuando las partes no asisten a la audiencia única? ¿Por qué?

No, porque la aplicación del principio del interés superior del niño el juez no debería disponer la conclusión del proceso de alimentos cuando que a través de este proceso se pretende garantizar la realización del derecho de alimentos del niño y adolescente.

4. ¿Considera usted que el juez debe prevalecer la aplicación de la norma adjetiva (el artículo 203 del Código Procesal Civil) sobre el Principio del interés superior del niño cuando las partes no concurren a la audiencia única del proceso de alimentos? ¿Por qué?

No, porque en principio es dueña en la función jurisdiccional; aun más cuando en un proceso se discuten intereses de los menores debe prevalecer el principio del interés superior del niño.

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 1

Determinar de qué manera frente al Principio del interés superior de niño el juez motiva la resolución que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

1. ¿Considera usted que el juez en la motivación de la resolución judicial que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, debe considerar únicamente la aplicación del artículo 203 del código Procesal Civil? ¿Por qué?

No, porque el niño, niña y adolescentes merecen una protección especial frente a los otros sujetos de su representación legal, esto en aplicación del principio del interés superior del niño.

2. ¿Considera usted que el magistrado elige y aplica correctamente las normas del Código Procesal Civil en el marco de protección del Principio del interés superior del niño cuando las partes no concurren a la audiencia única del proceso de alimentos? ¿Por qué?

No, porque cuando las partes no concurren a la audiencia única del proceso de alimentos, el juez en aplicación del principio del interés superior del niño debería repugnar la fecha de audiencia con la finalidad de resguardar el derecho de alimento del menor, ya que en este proceso le persigue a parte de su menor de edad y no su representante.

3. ¿Considera usted que el juez motiva adecuadamente la resolución judicial que concluye el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única? ¿Por qué?

No, porque el magistrado no efectúa la adecuada correspondencia de la norma jurídica al supuesto de hecho, siendo que las personas vulnerables son los menores de edad y no los representantes legales (quienes no concurren a la audiencia del proceso de alimentos).

4. ¿Considera usted que el juez efectúa la motivación externa en la resolución judicial que concluye el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única? ¿Por qué?

No, porque el magistrado dispone la conclusión del proceso de alimentos sin efectuar la adecuada correspondencia entre la norma y las circunstancias que emergen de un proceso de alimentos de menor de edad, es decir no efectúa la motivación externa.

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 2

Determinar de qué manera el ordenamiento jurídico peruano protege el principio del interés superior del niño en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única.

1. ¿Considera usted que en atención al Principio del interés superior del niño, el ordenamiento jurídico peruano regula adecuadamente el proceso de alimentos de menor de edad? ¿Por qué?

No, porque el Código de los Niños y Adolescentes no regula de manera integral las normas procesales aplicables al proceso de alimentos de menor de edad, permitiendo la aplicación supletoria de las disposiciones del Código Procesal Civil.

2. ¿Considera usted que el proceso de alimentos de menor de edad requiere una regulación normativa especial en el marco de la protección del Principio del Interés superior del Niño? ¿Por qué?

Sí, porque la integración de las normas jurídicas aplicables al proceso de alimentos en un solo cuerpo normativo garantiza la adecuada protección del derecho del menor.

3. ¿Considera usted que el ordenamiento jurídico peruano transgrede los derechos del menor alimentista al no delimitar la aplicación supletoria de las normas del Código Procesal Civil en el proceso de alimentos? ¿Por qué?

Sí, porque no existe unificación en las decisiones adoptadas por los magistrados, llegando a vulnerar el derecho a la igualdad ante la ley del niño y adolescente.

4. ¿Considera usted que la disposición de la aplicación supletoria de las normas del Código Procesal Civil transgrede el derecho de igualdad ante la ley, cuando el magistrado decide la norma aplicable al configurarse la inasistencia de las partes de la audiencia única del proceso de alimentos? ¿Por qué?

Sí, porque algunos magistrados resuelven la conclusión del proceso de alimentos e archivan definitivamente cuando las partes no asisten a la audiencia única oral. Señalen nuevo Fecha de audiencia.

OBJETIVO JURÍDICO GENERAL

Determinar de qué manera el Principio del Interés Superior del Niño se vulnera en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

Preguntas.

1. ¿Considera usted que se vulnera el Principio del Interés Superior del Niño al concluir el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia? ¿Por qué?

Sí, porque el interés superior del niño es un principio rector en la administración de justicia, con la finalidad de prevenir la transgresión de derechos del menor de edad, por lo que al concluir el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia el juez no está prevaleciendo su aplicación.

2. ¿Considera usted que al concluirse el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única se limita al menor a satisfacer sus necesidades derivadas del derecho de alimentos? ¿Por qué?

Sí, porque nuestro ordenamiento jurídico regula el derecho de alimentos desde un concepto amplio que garantiza la subsistencia de la persona.

3. ¿Considera usted que es adecuada la decisión del magistrado de archivar definitivamente el proceso de alimentos y dejar sin efecto la medida cautelar de asignación anticipada cuando las partes no asisten a la audiencia única? ¿Por qué?

No, porque en aplicación del principio del interés superior del niño y principio de flexibilidad el juez debe garantizar la realización del derecho de alimentos del menor, por ende, no debería concluir el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia, ni dejar sin efecto la medida cautelar de asignación anticipada, si hubiera sido solicitada.

4. ¿Considera usted que el juez debe prevalecer la aplicación de la norma adjetiva (el artículo 203 del Código Procesal Civil) sobre el Principio del interés superior del niño cuando las partes no concurren a la audiencia única del proceso de alimentos? ¿Por qué?

No, porque se sitúa al menor en un estado de indefensión. No obstante, el principio del interés superior del niño es superior a una norma adjetiva, en consecuencia, en los procesos judiciales donde se disputen los derechos de niños, niñas y adolescentes - como el proceso de alimentos - debe prevalecer la aplicación del principio e fin de resguardar el derecho de alimentos.

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 1

Determinar de qué manera frente al Principio del interés superior de niño el juez motiva la resolución que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

1. ¿Considera usted que el juez en la motivación de la resolución judicial que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, debe considerar únicamente la aplicación del artículo 203 del código Procesal Civil? ¿Por qué?

No, porque nuestro ordenamiento jurídico impone la obligación al magistrado de atender los asuntos de manera aplicando el principio del interés superior del niño, además que en materia de derecho de familia las disposiciones normativas se aplican en atención al principio de flexibilidad.

2. ¿Considera usted que el magistrado elige y aplica correctamente las normas del Código Procesal Civil en el marco de protección del Principio del interés superior del niño cuando las partes no concurren a la audiencia única del proceso de alimentos? ¿Por qué?

No, porque el magistrado no identifica como relevante en los derechos del menor, la aplicación del artículo 203 del CPC cuando las partes no concurren a la audiencia.

3. ¿Considera usted que el juez motiva adecuadamente la resolución judicial que concluye el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única? ¿Por qué?

No, porque no cumple con la motivación externa.

4. ¿Considera usted que el juez efectúa la motivación externa en la resolución judicial que concluye el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única? ¿Por qué?

No, porque la motivación externa implica más que enunciar la norma al suceso de hecho, sino que debe analizarse íntegramente los hechos fácticos antes de aplicar la disposición normativa.

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 2

Determinar de qué manera el ordenamiento jurídico peruano protege el principio del interés superior del niño en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única.

1. ¿Considera usted que en atención al Principio del interés superior del niño, el ordenamiento jurídico peruano regula adecuadamente el proceso de alimentos de menor de edad? ¿Por qué?

No, porque al regular el proceso de alimentos de menor de edad en distintos códigos genera vacíos normativos.

2. ¿Considera usted que el proceso de alimentos de menor de edad requiere una regulación normativa especial en el marco de la protección del Principio del Interés superior del Niño? ¿Por qué?

Si, porque la realidad nos muestra que la actual regulación del proceso de alimentos de menor de edad vulnera derechos de niños y adolescentes.

3. ¿Considera usted que el ordenamiento jurídico peruano transgrede los derechos del menor alimentista al no delimitar la aplicación supletoria de las normas del Código Procesal Civil en el proceso de alimentos? ¿Por qué?

Si, porque los magistrados tienen diferentes criterios, por tanto adoptan diferentes decisiones cuando las partes no concurren a la audiencia.

4. ¿Considera usted que la disposición de la aplicación supletoria de las normas del Código Procesal Civil transgrede el derecho de igualdad ante la ley, cuando el magistrado decide la norma aplicable al configurarse la inasistencia de las partes de la audiencia única del proceso de alimentos? ¿Por qué?

Si, porque actualmente existen magistrados que aplican el artículo 202 del CPC cuando las partes no concurren a la audiencia, mientras otros señalan nulo fecha de audiencia.

GUÍA DE ENTREVISTA
Dirigido a Especialistas de Derecho de Familia

TÍTULO

Principio del Interés Superior del Niño y conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017

Entrevistado: Elena Elizabeth Flores Benera

Cargo: Defensora Pública

Institución: Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la justicia del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

OBJETIVO JURÍDICO GENERAL

Determinar de qué manera el Principio del Interés Superior del Niño se vulnera en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

Preguntas.

1. ¿Considera usted que se vulnera el Principio del Interés Superior del Niño al concluir el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia? ¿Por qué?

Sí, porque el principio del interés superior del niño es superior a cualquier norma adjetiva. Por tanto, se debe aplicar dicha prioridad en el proceso de alimentos, de modo que la finalidad de tutelar los derechos del menor.

2. ¿Considera usted que al concluirse el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única se limita al menor a satisfacer sus necesidades derivadas del derecho de alimentos? ¿Por qué?

Sí, porque el derecho de alimentos es un derecho fundamental que deriva del derecho a la vida, por tanto, garantiza la subsistencia del menor de edad.

3. ¿Considera usted que es adecuada la decisión del magistrado de archivar definitivamente el proceso de alimentos y dejar sin efecto la medida cautelar de asignación anticipada cuando las partes no asisten a la audiencia única? ¿Por qué?

No, porque la facultad del juez en materia de derecho de familia es tutelar, por tanto, aplicando el principio del interés superior del niño y principio de flexibilidad, no debería concluir el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia y ni dejar sin efecto la medida cautelar de asignación anticipada.

4. ¿Considera usted que el juez debe prevalecer la aplicación de la norma adjetiva (el artículo 203 del Código Procesal Civil) sobre el Principio del interés superior del niño cuando las partes no concurren a la audiencia única del proceso de alimentos? ¿Por qué?

No, porque el principio del interés superior del niño es superior al artículo 203 del CPC, además se garantiza respecto a nivel nacional e internacional, por lo que las normas nacionales se aplican paralelamente con las normas internacionales, como la Convención sobre los derechos del niño. En conclusión, se debe priorizar el principio del interés superior del niño, a fin de emitir una decisión garantista de derechos.

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 1

Determinar de qué manera frente al Principio del interés superior de niño el juez motiva la resolución que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017.

1. ¿Considera usted que el juez en la motivación de la resolución judicial que dispone la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, debe considerar únicamente la aplicación del artículo 203 del código Procesal Civil? ¿Por qué?

No, porque el magistrado antes de aplicar la disposición normativa debe analizar las circunstancias inmersas al caso, por ejemplo, las personas que no concurren a la audiencia no son aprehendidas adecuadamente sino el menor de edad quien no puede acudir al órgano jurisdiccional por sí mismo para hacer efectivo su derecho de alimento.

2. ¿Considera usted que el magistrado elige y aplica correctamente las normas del Código Procesal Civil en el marco de protección del Principio del interés superior del niño cuando las partes no concurren a la audiencia única del proceso de alimentos? ¿Por qué?

No, porque el juez no está efectuando una adecuada correspondencia de la norma jurídica a las circunstancias inmersas de un proceso de alimentos de menor de edad, sino que aplica el artículo 203 del CPC cuando las partes no concurren.

3. ¿Considera usted que el juez motiva adecuadamente la resolución judicial que concluye el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única? ¿Por qué?

No, porque el juez no efectúa la motivación externa en su resolución judicial y se le concluye el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia aplicando el artículo 203 del CPC.

4. ¿Considera usted que el juez efectúa la motivación externa en la resolución judicial que concluye el proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única? ¿Por qué?

No, porque los hechos que rodean el caso no corresponden a una adecuada fundamentación. Aplica el artículo 203 del CPC, teniendo en cuenta que el menor de edad por sí mismo no puede acudir al órgano jurisdiccional.

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 2

Determinar de qué manera el ordenamiento jurídico peruano protege el principio del interés superior del niño en la conclusión del proceso de alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única.

1. ¿Considera usted que en atención al Principio del interés superior del niño, el ordenamiento jurídico peruano regula adecuadamente el proceso de alimentos del menor alimentista? ¿Por qué?

Si, sin embargo habría que ser flexible según el caso concreto.

2. ¿Considera usted que el proceso de alimentos de menor de edad requiere una regulación normativa especial en el marco de la protección del Principio del Interés superior del Niño? ¿Por qué?

Si, porque el derecho está intrínsecamente relacionado con un derecho fundamental que es el derecho a la vida.

3. ¿Considera usted que el ordenamiento jurídico peruano transgrede los derechos del menor alimentista al no delimitar la aplicación supletoria de las normas del Código Procesal Civil en el proceso de alimentos? ¿Por qué?

Si, porque es arbitrario, se debería flexibilizar la norma.

4. ¿Considera usted que la disposición de la aplicación supletoria de las normas del Código Procesal Civil transgrede el derecho de igualdad ante la ley, cuando el magistrado decide la norma aplicable al configurarse la inasistencia de las partes de la audiencia única del proceso de alimentos? ¿Por qué?

Si, porque como indica el juez actúa de manera arbitraria, no resolviendo según el caso en concreto.

Abg. ELENA ELIZABETH FLORES BECERRA
REG. C.A.L. N° 41431
DEFENSOR PÚBLICO
Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

Validez desconocida

1° VO* JPE INDEPENDENCIA, CALLE RUFINO MACEDO N° 204 B,
JUEZ: CHAVARRIA TENA Lourdes Teresa (FAU2015981216)
Fecha: 28/05/2017 16:38:22 Razon: RESOLUCION
JUDICIAL D. Judicial: LIMA NOROCCY INDEPENDENCIA FIRMA
DIGITAL

Validez desconocida

1° VO* JPE INDEPENDENCIA, CALLE RUFINO MACEDO N° 204 B,
JUEZ: CHAVARRIA TENA Lourdes Teresa (FAU2015981216)
Fecha: 28/05/2017 16:38:22 Razon: RESOLUCION
JUDICIAL D. Judicial: LIMA NOROCCY INDEPENDENCIA FIRMA
DIGITAL

2° JUZGADO DE PAZ LETRADO FAMILIA - INDEPENDENCIA
EXPEDIENTE : 07599-2016-0-0906-JP-FC-02
MATERIA : ALIMENTOS
JUEZ : CHAVARRIA TENA, LOURDES TERESA
ESPECIALISTA : INES B. VILLALOBOS CABALLERO
DEMANDADO : GONZALES SALGADO, JAVIER BENITO
DEMANDANTE : SANTOS GOMERO, ANA MIRELLA

RAZON:

SEÑORA JUEZ:

En cumplimiento de mis funciones informo a Ud. que habiendo realizado el llamado a las partes a la audiencia programada para el día de hoy, no se presentaron pese a estar debidamente notificado. Lo que informo para los fines de ley.

Independencia, 18 de Mayo del 2017

RESOLUCIÓN CUATRO

Independencia, dieciocho de Mayo
Del año dos mil diecisiete.-

VISTA LA RAZÓN que antecede emitida por la Especialista Legal y al amparo de la protección y bienestar del niño y el adolescente: **DÉJESE SIN EFECTO LA AUDIENCIA PROGRAMADA PARA LA FECHA Y PROCÉDASE A REPROGRAMAR LA FECHA DE AUDIENCIA ÚNICA PARA EL 19 DE JULIO DEL 2017 A LAS 10 DE LA MAÑANA, (HORA EXACTA) BAJO APERCIBIMIENTO DE LLEVARSE A CABO CON LA PARTE ASISTENTE Y DE CONCLUIRSE EL PROCESO, EN CASO DE INCONCURRENCIA DE AMBAS PARTES PROCESALES A LA PRESENTE AUDIENCIA; Notifíquese.-**



CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA NORTE
Sistema de Recaudación Nacional
Av. Carlos Izaguirre N° 176 Independencia
CENTRO DE EMISION DE REPORTES

17/11/2017 16:30:59

Pag 1 de 1

2017-031230-1

REPORTE DE EXPEDIENTE - ULTIMOS 5 ACTOS PROCESALES (RESOLUCIONES.ESCRITOS)

N° EXPEDIENTE : 07599-2016-0-0906-JP-FC-02

2° JUZGADO DE PAZ LETRADO FAMILIA - INDEPENDENCIA

FECHA INICIO:	13/09/2016 12:11:49	JUEZ :	CHAVARRIA TENA, LOURDES TERESA
MOTIVO ING :	DEMANDA	ESP.LEGAL:	INES B. VILLALOBOS CABALLERO
PROCEDENCIA :	PARTE	INCIDENTE:	PRINCIPAL
PROCESO :	SUMARISIMO	UBICACION:	ESPECIALISTA
MATERIA :	ALIMENTOS		
OBSERVACION :	ALIMENTOS		



SUJETOS PROCESALES

DEMANDADO : NATURAL GONZALES SALGADO, JAVIER BENITO
DEMANDANTE : NATURAL SANTOS GOMERO, ANA MIRELLA

▶ 19/07/2017 AUDIENCIA UNICA N° : CINCO N° Fojas: 5
PRESENTA CEDULAS DE NOTIF DESCARGADO POR : CHAVARRIA TENA, LOURDES TERESA
SUMILLA: AUDIENCIA Y SENTENCIA

▶ 18/05/2017 AUTO N° : CUATRO N° Fojas: 1
PRESENTA CEDULAS DE NOTIF DESCARGADO POR : INES B. VILLALOBOS CABALLERO
SUMILLA: REPROGRAMAR LA FECHA DE AUDIENCIA UNICA PARA EL 19 DE JULIO DEL 2017 A LAS 10 DE LA MAÑANA, (HORA EXACTA)
BAJO APERCIBIMIENTO DE LLEVARSE A CABO CON LA PARTE ASISTENTE Y DE CONCLUIRSE EL PROCESO, EN CASO DE
INCONCURRENCIA DE AMBAS PARTES PROCESALES A LA PRESENTE AUDIENCIA

▶ 28/01/2017 AUTO N° : DOS N° Fojas: 2
PRESENTA CEDULAS DE NOTIF DESCARGADO POR : YAUCE CARLOS CINDY
SUMILLA: REBELDE

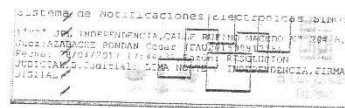
▶ 25/01/2017 DECRETO N° : TRES N° Fojas: 1
PRESENTA CEDULAS DE NOTIF DESCARGADO POR : ABAD HARO, BETTY ANGELICA
SUMILLA: REPROGRAMAR

▶ 19/09/2016 AUTO N° : UNO N° Fojas: 2
PRESENTA CEDULAS DE NOTIF DESCARGADO POR : JAIME JAVIER PALACIOS ARCE
SUMILLA: ADMISORIO

EL PRESENTE REPORTE CONSIGNA INFORMACION DEL SISTEMA DE SEGUIMIENTO DE EXPEDIENTE JUDICIALES. ESTA INFORMACION CARECE DE VALOR OFICIAL

EMITIDO POR : BETTY RAMIREZ CAMAYO
CAJA N° 0907

RUC : 20159981216
IMPORTE : S./ 1.00



2° JUZGADO DE PAZ LETRADO FAMILIA - INDEPENDENCIA
 EXPEDIENTE : 05791-2016-0-0906-JP-FC-02
 MATERIA : ALIMENTOS
 ESPECIALISTA : INES B. VILLALOBOS CABALLERO
 DEMANDADO : CARRASCO PEREZ, JULIO
 DEMANDANTE : SANCHEZ AYLAS DE CARRASCO, FRANCISCA

RAZON:
 SEÑOR JUEZ:

En cumplimiento de mis funciones informo a Ud. que habiendo realizado el llamado a las partes a la audiencia programada para el día de hoy, no se presentaron pese a estar debidamente notificado. Lo que informo para los fines de ley.
 Independencia, 26 de Abril del 2017

RESOLUCION TRES

Independencia, veintiséis de Abril
 Del dos mil diecisiete.-

VISTA LA RAZÓN que antecede y ATENDIENDO:

PRIMERO.- Que, las normas procesales son de carácter imperativo, salvo regulación permisiva en contrario, conforme lo dispone el artículo IX del Título Preliminar del Código Procesal Civil;

SEGUNDO.- Que, el artículo 203 párrafo in fine del Código Procesal Civil, modificado por el Decreto Legislativo 29057, de fecha 29 de junio del 2007, establece que si a la audiencia no concurren ambas partes, el Juez dará por concluido el proceso; norma que es aplicable supletoriamente al presente proceso en atención a lo previsto en el artículo 182 del Código de los Niños y adolescentes.

TERCERO.- Que, en el caso de autos, conforme consta de la razón emitida por la Secretaría del proceso, en la fecha y hora señalada mediante resolución DOS de fecha cinco de Diciembre del 2016, **ninguna de las partes procesales se hicieron presentes en el local del Juzgado**, para la realización de la Audiencia Única, no obstante de estar debidamente notificados, conforme se aprecia de los cargos de notificación obrantes de fojas 24 a 26 de los autos;

Por lo antes expuesto **SE RESUELVE: DECLARAR CONCLUIDO EL PRESENTE PROCESO, sin declaración sobre el fondo, consentida y/o ejecutoriada que sea la presente resolución**, déjese sin efecto el Embargo de Beneficios Sociales concedida en el cuaderno cautelar 24 así como devuélvase a las partes procesales los anexos adjuntados en autos y remítase los autos al Archivo General de esta Corte. Avocándose al conocimiento del proceso el Señor Juez que suscribe por vacaciones de la Magistrada Titular. **Notifíquese y Archívese.-**

Validez desconocida

2° JUZG. INDEPENDENCIA, CALLE RUFINO MACEDO N° 204 B,
Juez: AZABACHE RONDAN Cesar (PAU2015981161)
Fecha: 20/04/2017 16:55:43 Razon: RESOLUCION
JUDICIAL D. Judicial: LIMA NOROCCIDENTAL INDEPENDENCIA FIRMA
DIGITAL

Validez
desconocida

2° JUZGADO DE PAZ LETRADO FAMILIA - INDEPENDENCIA
EXPEDIENTE : 02707-2016-0-0906-JP-FC-02
MATERIA : ALIMENTOS
JUEZ : CESAR AZABACHE RONDAN
ESPECIALISTA : INES B. VILLALOBOS CABALLERO
DEMANDADO : JIMENEZ MAURICIO, HAYAR
DEMANDANTE : PICON CRUZ, PRISCILA ELASTINA

RAZON:

SEÑOR JUEZ:

En cumplimiento de mis funciones informo a Ud. que habiendo realizado el llamado a las partes a la audiencia programada para el día de hoy, no se presentaron pese a estar debidamente notificado. Lo que informo para los fines de ley.

Independencia, 19 de Abril del 2017

RESOLUCIÓN SEIS


Independencia, diecinueve de Abril
Del año dos mil diecisiete.-

VISTA LA RAZÓN que antecede emitida por la Especialista Legal y al amparo de la protección y bienestar del niño y el adolescente: **DÉJESE SIN EFECTO LA AUDIENCIA PROGRAMADA PARA LA FECHA Y PROCÉDASE A REPROGRAMAR LA FECHA DE AUDIENCIA ÚNICA PARA EL 18 DE JULIO DEL 2017 a la UNA DE LA TARDE, (HORA EXACTA, SIN TOLERANCIA) BAJO APERCIBIMIENTO DE LLEVARSE A CABO CON LA PARTE ASISTENTE Y DE CONCLUIRSE EL PROCESO, EN CASO DE INCONCURRENCIA DE AMBAS PARTES PROCESALES A LA PRESENTE AUDIENCIA;** *Debiendo previamente resolverse la devolución de Cédula de notificación del demandado que absolverá oportunamente la parte demandante; Avocándose al conocimiento de la presente causa el señor juez por vacaciones de la titular y dando cuenta la secretaria por disposición superior. Notifíquese.-*

Feedback Studio - Google Chrome

Es seguro | <https://ev.tumibn.com/app/carta/es/?u=1053505812&lang=es&o=884239584&a=1&ro=103>

feedback studio Tesis /0 15 de 16 ?



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

Principio del Derecho Superior del Trabajo y conclusión del proceso de selección por
mantención de los poderes a la audiencia única, 2017

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

AUTORA:

Cynthia Berly Ochoa Zúñiga

ASESOR:

Mgtr. Mario Gonzalo Chávez Rahual

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Derecho Civil

LIMA - PERÚ

2017

Resumen de coincidencias X

27 %

1	www.tc.gob.pe	3 %
2	www.scribd.com	3 %
3	Entregado a Universida...	2 %
4	blog.pucp.edu.pe	1 %
5	xa.yimg.com	1 %
6	pt.scribd.com	1 %
7	www.unicef.org	1 %

Página: 1 de 78 Número de palabras: 19231

28/12 22/11/2017


 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 07 Fecha : 15-01-2017 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo, **José Jorge Rodríguez Figueroa**, docente de la Facultad de Derecho y Escuela Profesional de Derecho de la Universidad César Vallejo - Lima Norte, revisor (a) de la tesis titulada

"PRINCIPIO DEL INTERES SUPERIOR DEL NIÑO Y CONCLUSION DEL PROCESO DE ALIMENTOS POR INASISTENCIA DE LAS PARTES A LA AUDIENCIA UNICA, 2017", de la estudiante **CYNTHIA SHERLY OCHOA ZELADA**, constato que la investigación tiene un índice de similitud de **27%** verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 07 de enero de 2019

 Firma
José Jorge Rodríguez Figueroa
DNI: 10729462

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

CONSTANCIA DE PRESENTACIÓN DE TESIS

Nº 180-2017-II/DPI/OI/EAP DE DERECHO/UCV/LN

El que suscribe, Dr. RODRIGUEZ FIGUEROA JOSE JORGE, Coordinador de la Escuela Académico-Profesional de Derecho de la Universidad César Vallejo - Filial Lima Norte;


HACE CONSTAR:

Que, el/la alumno (a) OCHOA ZELADA CYNTHIA SHERLY, ha cumplido con presentar un (02) CD de su Tesis corregida, cuyo título es: **"PRINCIPIO DEL INTERES SUPERIOR DEL NIÑO Y CONCLUSION DEL PROCESO DE ALIMENTOS POR INASISTENCIA DE LAS PARTES A LA AUDIENCIA UNICA, 2017"**, para obtener el título profesional de ABOGADA en el semestre académico 2019-I cumpliendo de esta manera con el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad.

Se expide la presente, a petición de la Oficina de Grados y Titulos - Filial Lima Norte, para el trámite correspondiente de titulación.

Lima, 07 de enero de 2019.




Dr. RODRIGUEZ FIGUEROA JOSE JORGE
Coordinador de Investigación de la
Escuela Académico Profesional de Derecho
Universidad César Vallejo – Filial Lima Norte

DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Yo, CYNTHIA SHERLY OCHOA, estudiante de la Escuela Profesional de Derecho de la Universidad César Vallejo, filial - Lima Norte; declaro que el trabajo académico titulado **"PRINCIPIO DEL INTERES SUPERIOR DEL NIÑO Y CONCLUSION DEL PROCESO DE ALIMENTOS POR INASISTENCIA DE LAS PARTES A LA AUDIENCIA UNICA, 2017"**, presentada en "138" folios para la obtención del grado académico / título profesional de Abogada es de mi autoría.

Por lo tanto, declaro lo siguiente:

He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.

No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.

Este trabajo de investigación no ha sido precisamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional. Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.

De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinan el procedimiento disciplinario.

Lima, 07 de enero 2019



CYNTHIA SHERLY OCHOA ZELADA
DNI 75689029

	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 07 Fecha : 31-03-2017 Página : 1 de 1
---	---	---

Yo CYNTHIA SHERLY OCHOA ZELADA, identificada con DNI N° 75689029 egresado de la Escuela Profesional de derecho de la Universidad César Vallejo, autorizo (x) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "PRINCIPIO DEL INTERES SUPERIOR DEL NIÑO Y CONCLUSION DEL PROCESO DE ALIMENTOS POR INASISTENCIA DE LAS PARTES A LA AUDIENCIA UNICA, 2017"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....



FIRMA

DNI: 75689029

FECHA: 07 de enero del 2019

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

RESOLUCIÓN DIRECTORAL Nº179-2017-I-PI/AE-UCV-LIMA/EAP DE DERECHO

Lima, 13 de junio de 2018.

VISTA:

La solicitud para la designación de Jurado Evaluador, día y hora de sustentación del proyecto de investigación, presentada por el/la alumno(a) **OCHOA ZELADA, CYNTHIA SHERLY**

CONSIDERANDO:

Que, de conformidad con el Artículo N° 20 del Reglamento N° 0389-2017/UCV de Grados y Títulos, las Directivas de Investigación, el Reglamento de la Escuela de Derecho y el Plan de Estudios de la carrera de Derecho, corresponde al Director de la Escuela Derecho designar al Jurado Evaluador para efectos de la evaluación y sustentación del trabajo de investigación.

Que, de conformidad con el Artículo N° 20 inciso 4 del Reglamento de Grados y Títulos, el Dictamen o acta de sustentación del trabajo de investigación firmado por los miembros del jurado será con el visto bueno del Decano o director de la escuela.

Que, de acuerdo al Informe N°80-A-2018-AI-EPD-UCV-LN, se ha verificado que no tiene dicha Resolución.

Estando a lo expuesto, en uso de las atribuciones conferidas y de conformidad con las normas y reglamentos vigentes;

RESUELVE:

ARTÍCULO 1º: EN VIA DE REGULARIZACION, DESIGNAR como miembros del JURADO EVALUADOR del Proyecto de Investigación titulado: "PRINCIPIO DE INTERÉS SUPERIOR DEL NIÑO Y CONCLUSIÓN DEL PROCESO DE ALIMENTOS POR INASISTENCIA DE LAS PARTES A LA AUDIENCIA ÚNICA, INDEPENDENCIA, 2017", presentada por el/la alumno(a) **OCHOA ZELADA, CYNTHIA SHERLY**, a los siguientes docentes:

PRESIDENTE : CHAVEZ RODRIGUEZ, ELIAS GILBERTO
SECRETARIO(A) : URTEAGA REGAL, CARLOS ALBERTO
VOCAL : CHAVEZ RABANAL, MARIO GONZALO

ARTÍCULO 2º: DISPONER, que los miembros del Jurado Evaluador designado emitan un dictamen final sobre el Proyecto de Investigación presentado y concluyan el proceso de evaluación con la sustentación correspondiente.

ARTÍCULO 3º: SEÑALAR, como lugar, fecha y hora de sustentación el siguiente:

- Lugar : AULA 720-A
- Día : VIERNES 07 DE JULIO DE 2017
- Hora : 5:00PM

Regístrese, comuníquese y archívese.




ESAÚ VARGAS HUAMAN
Coordinador Académico
Escuela Profesional de Derecho
Universidad César Vallejo Lima Norte

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe

RESOLUCIÓN DIRECTORAL N°179-2017-I-PI/AP-UCV-LIMA/EAP DE DERECHO

Lima, 13 de junio de 2018.

VISTO:

El Acta de Sustentación N° 179-2017-I-PI-OI/EAPD/UCV/LN de fecha VIERNES 07 DE JULIO DE 2017, presentado por el Jurado Evaluador designado en la Resolución Directoral N° 179-2017-I-PI/AP-UCV-LIMA/EAP DE DERECHO de fecha 30 de junio de 2017, de la Escuela Académico Profesional de Derecho, presentado por el/la alumno(a) **OCHOA ZELADA, CYNTHIA SHERLY**.

CONSIDERANDO:

Que, según lo dispone el Artículo N° 20 del Reglamento N° 0389-2017/UCV de Grados y Títulos de la UCV. La universidad Otorga el Grado Académico de Bachiller a los alumnos que han aprobado los estudios de pregrado, así como la aprobación de un trabajo de investigación.

Que, mediante la Resolución Directoral N° 179-2017-I-PI/AP-UCV-LIMA/EAP DE DERECHO de fecha 30 de junio de 2017, se designó como Jurado Evaluador del Proyecto de Investigación denominado:

"PRINCIPIO DE INTERÉS SUPERIOR DEL NIÑO Y CONCLUSIÓN DEL PROCESO DE ALIMENTOS POR INASISTENCIA DE LAS PARTES A LA AUDIENCIA ÚNICA, INDEPENDENCIA, 2017", a los siguientes:



PRESIDENTE : CHAVEZ RODRIGUEZ, ELIAS GILBERTO
SECRETARIO(A) : URTEAGA REGAL, CARLOS ALBERTO
VOCAL : CHAVEZ RABANAL, MARIO GONZALO

según se desprende del dictamen de sustentación correspondiente, el Jurado Evaluador calificó el trabajo de investigación después de la sustentación habiendo sido aprobado con el visto bueno del director académico y el Decano de la Facultad, de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo N° 20 inciso 4 del Reglamento de Grados y Títulos de la UCV.

Que, de acuerdo al Informe N° 80- A-2018-AI-EPD-UCV-LN, se ha verificado que no tiene dicha Resolución

Estando a lo expuesto y en uso de las atribuciones conferidas y de conformidad con las normas y reglamentos vigentes.

RESUELVE:

ARTÍCULO ÚNICO: EN VÍA DE REGULARIZACIÓN APROBAR el Proyecto de Investigación denominado **"PRINCIPIO DE INTERÉS SUPERIOR DEL NIÑO Y CONCLUSIÓN DEL PROCESO DE ALIMENTOS POR INASISTENCIA DE LAS PARTES A LA AUDIENCIA ÚNICA, INDEPENDENCIA, 2017"** presentado por el/la alumno(a) **OCHOA ZELADA, CYNTHIA SHERLY**

Regístrese, Comuníquese y Archívese.




ESAÚ VARGAS HUAMAN
Coordinador Académico

Escuela Profesional de Derecho
Universidad César Vallejo Lima Norte

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante



ucv.edu.pe



JORNADA DE INVESTIGACIÓN N° 2

ACTA DE SUSTENTACIÓN
N° 179-2017-I-PI-OI/EPD/UCV/LN

El Jurado encargado de evaluar el Trabajo de Investigación, PRESENTADO EN LA MODALIDAD DE **PROYECTO DE INVESTIGACIÓN**.

Presentado por don (a):

OCHOA ZELADA, CYNTHIA SHERLY

Cuyo Título es: **PRINCIPIO DEL INTERÉS SUPERIOR DEL NIÑO Y CONCLUSIÓN DEL PROCESO DE ALIMENTOS POR INASISTENCIA DE LAS PARTES A LA AUDIENCIA ÚNICA, INDEPENDENCIA, 2017**

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: *10 Excelente*

DESAPROBADO	00-10 PUNTOS	(.....)
APROBADO POR MAYORÍA	11-13 PUNTOS	(.....)
APROBADO POR UNANIMIDAD	14-17 PUNTOS	(..X..)
APROBADO POR EXCELENCIA	18-20 PUNTOS	(.....)

Lima, VIERNES 7 DE JULIO DE 2017


CHAVEZ RODRÍGUEZ, ELÍAS GILBERTO PRESIDENTE


URTEAGA REGAL, CARLOS ALBERTO SECRETARIO


CHAVEZ RABANAL, MARIO GONZALO
VOCAL

NOTA: En el caso de que haya nuevas observaciones en el informe, el estudiante debe levantar las observaciones para dar el pase a Resolución.

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.: (+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.

RESOLUCIÓN DIRECTORAL N°180 -2017-II-DPI/AP/UCV-LIMA NORTE/EP DE DERECHO

Lima, 13 junio del 2018.

VISTO:

El Acta de Sustentación N°180 -2017-II -OI/EPD/UCV/LN de fecha SABADO 16 DE DICIEMBRE DE 2017, presentado por el Jurado Evaluador designado en la Resolución Directoral N° 180-2017-II-DPI/IE-UCV-LIMA/EP DE DERECHO de fecha 30 DE NOVIEMBRE DEL 2017, de la Escuela Profesional de Derecho, presentado por el/la alumno(a) **OCHOA ZELADA, CYNTHIA SHERLY**

CONSIDERANDO:

Que, según lo dispone el Artículo N° 22 del Reglamento N° 0389-2017/UCV de Grados y Títulos de la UCV. La Universidad Otorga en Nombre de la Nación el Título Profesional de Licenciado o su equivalente a los Bachilleres que han cumplido con las exigencias previstas por cada Facultad de acuerdo a la modalidad establecida y que acredita en el Titulado las competencias para el ejercicio de la Profesión.

Que, mediante la Resolución Directoral N°180-2017-II-DPI/AL-UCV-LIMA/EP DE DERECHO de fecha 30 DE NOVIEMBRE DE 2017., se designó como Jurado Evaluador del Desarrollo del Proyecto de Investigación denominado: **"PRINCIPIO DEL INTERÉS SUPERIOR DEL NIÑO Y CONCLUSIÓN DEL PROCESO DE ALIMENTOS POR INASISTENCIA DE LAS PARTES A LA AUDIENCIA ÚNICA, 2017"** a los siguientes:



PRESIDENTE : ACETO LUCA
SECRETARIO(A) : GARCIA TABOADA, AUGUSTO FORTUNA
VOCAL : CHAVEZ RABANAL, MARIO GONZALO

Que según se desprende del dictamen de sustentación correspondiente, el Jurado Evaluador calificó el trabajo de investigación después de la sustentación habiendo sido aprobado con el visto bueno del director académico y el Decano de la Facultad, de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo N° 22 inciso 4 del Reglamento de Grados y Títulos de la UCV.


Que, de acuerdo al Informe N°80-A-2018-AI-EPD-UCV-LN, se ha verificado que no tiene dicha Resolución

Estando a lo expuesto y en uso de las atribuciones conferidas y de conformidad con las normas y reglamentos vigentes.

RESUELVE:

ARTÍCULO ÚNICO: EN VÍA DE REGULARIZACIÓN APROBAR el Desarrollo del Proyecto de Investigación denominado **"PRINCIPIO DEL INTERÉS SUPERIOR DEL NIÑO Y CONCLUSIÓN DEL PROCESO DE ALIMENTOS POR INASISTENCIA DE LAS PARTES A LA AUDIENCIA ÚNICA, 2017"** presentado por el/la alumno(a) **OCHOA ZELADA, CYNTHIA SHERLY** Regístrese, Comuníquese y Archívese.




ESAÚ VARGAS HUAMAN
Coordinador Académico
Escuela Profesional de
Derecho
Universidad César Vallejo Lima Norte

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

RESOLUCIÓN DIRECTORAL N°180 -2017-II-DPI/JE-UCV-LIMA/EP DE DERECHO

Lima, 13 de junio del 2018.

VISTA:

La solicitud para la designación de Jurado Evaluador, día y hora de sustentación del Desarrollo del Proyecto de Investigación, presentada por el/la alumno(a) **OCHOA ZELADA, CYNTHIA SHERLY**

CONSIDERANDO:

Que, según lo dispone el Artículo N° 22 del Reglamento N° 0389-2017/UCV de Grados y Títulos de la UCV. La Universidad Otorga en Nombre de la Nación el Título Profesional de Licenciado o su equivalente a los Bachilleres que han cumplido con las exigencias previstas por cada Facultad de acuerdo a la modalidad establecida y que acredita en el Titulado las competencias para el ejercicio de la Profesión.

Que, de conformidad con el Artículo N° 22 inciso 4 del Reglamento de Grados y Títulos, el Dictamen o acta de sustentación de la tesis será con el visto bueno del director académico en las filiales y el Decano de la Facultad en la sede central.

Que, de acuerdo al Informe N° 80-A-2018-AI-EPD-UCV-LN, se ha verificado que no tiene dicha Resolución

Estando a lo expuesto, en uso de las atribuciones conferidas y de conformidad con las normas y reglamentos vigentes;

RESUELVE:

ARTÍCULO 1°: EN VIA DE REGULARIZACION, DESIGNAR como miembros del JURADO EVALUADOR de Desarrollo del Proyecto de Investigación titulado: "PRINCIPIO DEL INTERÉS SUPERIOR DEL NIÑO Y CONCLUSIÓN DEL PROCESO DE ALIMENTOS POR INASISTENCIA DE LAS PARTES A LA AUDIENCIA ÚNICA, 2017", presentado por el/la alumno(a) **OCHOA ZELADA, CYNTHIA SHERLY**, a los siguientes docentes:

PRESIDENTE : ACETO LUCA
SECRETARIO(A) : GARCIA TABOADA, AUGUSTO FORTUNA
VOCAL : CHAVEZ RABANAL, MARIO GONZALO

ARTÍCULO 2°: DISPONER, que los miembros del Jurado Evaluador designado emitan un dictamen final sobre el Desarrollo del Proyecto de Investigación presentado y concluyan el proceso de evaluación con la sustentación correspondiente.

ARTÍCULO 3°: SEÑALAR, como lugar, fecha y hora de sustentación el siguiente:

- Lugar : SALA DE SIMULACIÓN DE AUDIENCIAS
- Día : SABADO 16 DE DICIEMBRE DE 2017
- Hora : 07:30 08:00 PM

Regístrese, comuníquese y archívese.



ESAÚ VARGAS HUAMAN
Coordinador Académico
Escuela Profesional de
Derecho
Universidad César Vallejo Lima Norte

Somos la universidad que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

JORNADA DE INVESTIGACIÓN N° 2

ACTA DE SUSTENTACIÓN
N° 180-2017-II-DPI-OI/EPD/UCV/LN

El Jurado encargado de evaluar el Trabajo de Investigación, PRESENTADO EN LA MODALIDAD DE **DESARROLLO DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN**.

Presentado por don (a):

OCHOA ZELADA, CYNTHIA SHERLY

Cuyo Título es:

Principio del Interés Superior del Niño y conclusión del proceso de
alimentos por inasistencia de las partes a la audiencia única, 2017


Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: 16..... DECESES

DESAPROBADO	00-10 PUNTOS	(.....)
APROBADO POR MAYORÍA	11-13 PUNTOS	(.....)
APROBADO POR UNANIMIDAD	14-17 PUNTOS	(X...)
APROBADO POR EXCELENCIA	18-20 PUNTOS	(.....)

Lima, SÁBADO 16 DE DICIEMBRE DE 2017


.....
ACETO LUCA
PRESIDENTE


.....
GARCIA TABOADA, AUGUSTO FORTUNATO
SECRETARIO


.....
CHAVEZ RABANAL MARIO GONZALO
VOCAL

NOTA: En el caso de que haya nuevas observaciones en el informe, el estudiante debe levantar las observaciones para dar el pase a Resolución.

UCV.EDU.PE



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

JOSE JORGE RODRIGUEZ FIGUEROA

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

CYNTHIA SHERLY OCHOA ZELADA

INFORME TÍTULADO:

PRINCIPIO DEL INTERES SUPERIOR DEL NIÑO Y CONCLUSION DEL
PROCESO DE ALIMENTOS POR INASISTENCIA DE LAS PARTES A LA
AUDIENCIA UNICA, 2017

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

ABOGADA

SUSTENTADO EN FECHA: 16/12/2017 FECHA DE SUSTENTACIÓN: 16/12/2017

NOTA O MENCIÓN: 16



[Firma manuscrita]
PRIMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN